EDICTO N° 3288

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la Licenciada Joyce Karin García Ruíz, actuando en nombre y representación de la **ASOCIACIÓN DE ARMADORES PANAMEÑOS (ARPA)**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución ADM N°511-2022, de 6 de octubre de 2022, emitida por la Autoridad de Panamá, así como su acto confirmatorio, y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO Y LABORAL

AUTO DE PRUEBAS N° 372

Panamá, veintiuno (21) de noviembre de dos mil veinticuatro(2024)

.....
.....

La licenciada Joyce Karin García Ruíz, actuando en nombre y representación de la ASOCIACIÓN DE ARMADORES PANAMEÑOS (ARPA), ha presentado ante la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, demanda contencioso administrativa de plena jurisdicción, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución ADM No.511-2022 de 6 de octubre de 2022, emitida por la AUTORIDAD MARÍTIMA DE PANAMA, a través de la cual se rechazó de plano la solicitud de nulidad de la Resolución ADM No.067-2021 de 26 de abril de 2021, presentada por el licenciado Sidney Sittón, en nombre y representación de la ASOCIACIÓN DE ARMADORES PANAMEÑOS (ARPA) (Cfr. fs. 2 - 21 del expediente judicial).

Como sustento de la decisión adoptada en el curso de la vía gubernativa, la entidad demandada indicó lo siguiente:

“Que es importante señalar, que el hecho de que los fines de la ASOCIACIÓN DE ARMADORES PANAMEÑOS (ARPA) estén relacionados de forma general con el sector marítimo, no le atribuye la condición de ‘tercero interesado’, ya que de acuerdo con los preceptos mencionados, es necesario que se trate de derechos o intereses propios (subjetivos) de quien presenta la solicitud y particularmente, que tales derechos o intereses estén afectados o comprometidos en una situación jurídica concreta, siendo ésta circunstancia la que precisamente legitimaría a la peticionaria para activar el inicio de un proceso administrativo mediante la petición de nulidad.” (Cfr. 43 del expediente judicial).

Así las cosas, tenemos que dentro de la causa que nos ocupa:

PRUEBAS DOCUMENTALES:

SE ADMITEN LAS SIGUIENTES PRUEBAS

- 1.El certificado de Registro Público en donde consta la personería jurídica de la Asociación de Armadores Panameños (ARPA), de conformidad con lo establecido en los artículos 783, 784, 833 y concordantes del Código Judicial (Cfr. f. 22 del expediente judicial).
- 2.La copia autenticada de la Resolución ADM No.067-2021 de 26 de abril de 2021, de conformidad con lo establecido en los artículos 783, 784, 833 y concordantes del Código Judicial (Cfr. fs. 23 - 25 del expediente judicial).
- 3.La copia autenticada de la Resolución ADM No.511-2022 de 6 de octubre de 2022, de conformidad con lo establecido en los artículos 783, 784, 833 y concordantes del Código Judicial (Cfr. fs. 42 - 44 del expediente judicial).
- 4.La copia autenticada de la Resolución J.D. No.002-2023 de 27 de enero de 2023, de conformidad con lo establecido en los artículos 783, 784, 833 y concordantes del Código Judicial (Cfr. fs. 55 - 59 del expediente judicial).
- 5.El certificado de Registro Público en donde consta la personería jurídica de la sociedad SEA ENERGY SHIPPING INC., de conformidad con lo establecido en los artículos 783, 784, 833 y concordantes del Código Judicial (Cfr. f. 127 del expediente judicial).

NO SE ADMITEN LAS SIGUIENTES PRUEBAS

- 1.La copia autenticada ante Notario del escrito titulado ‘*Se pide declaración de nulidad absoluta de acto administrativo*’, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 833 del Código Judicial (Cfr. fs. 26 - 41 del expediente judicial).
- 2.La copia autenticada ante Notario del escrito denominado ‘*Recurso de Apelación (Anuncio y Sustentación)*’, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 833 del Código Judicial (Cfr. fs. 45 - 54 del expediente judicial).
- 3.La copia autenticada ante Notario del escrito denominado ‘*Solicitud de Recusación*’, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 833 del Código Judicial (Cfr. fs. 60 - 61 del expediente judicial).
- 4.El acta notarial fechada 26 de julio de 2022, por tratarse de una prueba preconstituida, no cumpliéndose por tanto con lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. fs. 62 - 63 del expediente judicial).
- 5.El documento denominado ‘*Requisitos para solicitar licencia de operación*’, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 833 del Código Judicial (Cfr. fs. 64 - 67 del expediente judicial).

- 6.El documento denominado '*Requirements for applying for an operations license*', por no ajustarse a lo establecido en los artículos 877 y 878 del Código Judicial (Cfr. fs. 68 - 71 del expediente judicial).
- 7.El acta notarial fechada 29 de marzo de 2023, por tratarse de una prueba preconstituida, no cumpliéndose por tanto con lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. fs. 72 - 73 del expediente judicial).
- 8.Los documentos que corren de foja 74 a la 77, por no ajustarse a lo establecido en los artículos 877 y 878 del Código Judicial.
- 9.La copia de la cédula de Joyce Karin García Ruiz, por no ajustarse a lo establecido en los artículos 783 y 833 del Código Judicial (Cfr. f. 78 del expediente judicial).
- 10.Los documentos que corren de foja 79 a la 84, por tratarse de una prueba preconstituida, no cumpliéndose por tanto con lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial.
- 11.La copia autenticada ante Notario del Resuelto No.89 PJ -89 de 2 de julio de 2021, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 833 del Código Judicial (Cfr. fs. 85 - 86 del expediente judicial).
- 12.La copia autenticada ante Notario de la Escritura Pública No.7,579 de 18 de agosto de 2021, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 833 del Código Judicial (Cfr. fs. 87 - 98 del expediente judicial).
- 13.La copia autenticada ante Notario de la Nota OAL-2253-2020 de 7 de septiembre de 2020, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 833 del Código Judicial (Cfr. f. 99 del expediente judicial).
- 14.La copia autenticada ante Notario de la Nota OAL-2254-2020 de 7 de septiembre de 2020, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 833 del Código Judicial (Cfr. f. 100 del expediente judicial).
- 15.La copia autenticada ante Notario de la Nota OAL-2255-2020 de 7 de septiembre de 2020, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 833 del Código Judicial (Cfr. f. 101 del expediente judicial).
- 16.La copia autenticada ante Notario de la nota fechada 23 de septiembre de 2020, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 833 del Código Judicial (Cfr. f. 108 del expediente judicial).
- 17.La copia autenticada ante Notario de la Nota OAL-130-2020 de 16 de octubre de 2020, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 833 del Código Judicial (Cfr. f. 103 del expediente judicial).
- 18.El documento denominado '*OPINION TECNICA, ASOCIACIÓN DE ARMADORES PANAMEÑOS (ARPA)*', por tratarse de una prueba preconstituida, no cumpliéndose por tanto con lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. fs. 104 - 105 del expediente judicial).
- 19.La copia autenticada ante Notario de la Nota OAL-175-10-2020 de 27 de octubre de 2020, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 833 del Código Judicial (Cfr. f. 106 del expediente judicial).
- 20.La declaración notarial realizada el día 16 de marzo de 2023, por Juan Diego Reyna, por tratarse de una prueba preconstituida, no cumpliéndose por tanto con lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. fs. 107 - 108 del expediente judicial).
- 21.Original de la nota fechada 17 de mayo de 2023, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 128 del expediente judicial).
- 22.La copia simple del testimonio de Flor Pitty, Directora General de Puertos e Industrias Marítimas Auxiliares rendido el 12 de junio de 2024, por tratarse de una prueba preconstituida y además por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 361 - 362 del expediente judicial).
- 23.Copia simple del testimonio del Rafael Cigarruista, Director General de Marina Mercante rendido el 17 de junio de 2024, por tratarse de una prueba preconstituida y además por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 363 - 364 del expediente judicial).
- 24.Copia simple del testimonio de Milagros Villalobos, Jefa Encargada de Concesiones de la Dirección General de Puertos e Industrias Marítimas Auxiliares rendido el 17 de junio de 2024, por tratarse de una prueba preconstituida y además por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 365 del expediente judicial).
- 25.Copia simple del testimonio de Orlando Brown Aciego, testimonio rendido el 14 de junio de 2024, por tratarse de una prueba preconstituida y además por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 366 - 368 del expediente judicial).
- 26.Copia simple del Informe Pericial Conjunto denominado "Prueba Pericial Informática y de Especialidad Naviera" elaborado por el perito Alejandro Hernández y el licenciado Harley Mitchell, por tratarse de una prueba preconstituida y además por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 369 - 380 del expediente judicial).
- 27.Copia simple del Informe Pericial elaborado por la ingeniera y abogada Lilia Liu, por tratarse de una prueba preconstituida y además por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 381 - 384 del expediente judicial).
- 28.Copia simple de la diligencia de ratificación de los peritos de la parte actora Alejandro Hernández y el licenciado Harley Mitchell, por no ajustarse a

lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 385 del expediente judicial).

29. Copia simple de la diligencia de ratificación de la perito del Tribunal, Lilia Liu, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 386 del expediente judicial).

PRUEBAS ADUCIDAS

SE ADMITEN LAS SIGUIENTES PRUEBAS:

1. La copia autenticada del expediente administrativo que dio como resultado la emisión de la Resolución ADM No.511-2022 de 6 de octubre de 2022, el cual reposa en los archivos de la entidad demandada (Cfr. f. 349 del expediente judicial).

NO SE ADMITEN LAS SIGUIENTES PRUEBAS:

1. La copia autenticada del expediente administrativo que dio como resultado la emisión de la Resolución ADM No.067-2021 de 26 de abril de 2021, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 21 del expediente judicial).

PRUEBAS TESTIMONIALES:

NO SE ADMITEN LAS SIGUIENTES PRUEBAS:

- Flor Pitty
- Rafael Cigarruista
- Milagros Villalobos

No se admiten las pruebas testimoniales arriba indicadas por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 149 del expediente judicial).

PRUEBAS DE INFORME:

NO SE ADMITEN LAS SIGUIENTES PRUEBAS:

1. La copia autenticada del expediente administrativo que dio como resultado la emisión de la Resolución ADM No.067-21 de 26 de abril de 2021, incluyendo la Licencia de Operación expedida en virtud de dicho acto administrativo, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 149 del expediente judicial).

2. La copia autenticada de la Resolución J.D. No.027-2008 de 21 de enero de 2008 de la Junta Directiva de la Autoridad Marítima de Panamá, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 149 del expediente judicial).

3. La copia autenticada de la Resolución J.D. No.019-2018 de 8 de mayo de 2018 de la Junta Directiva de la Autoridad Marítima de Panamá, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 149 del expediente judicial).

4. La copia autenticada de la Resolución J.D. No.011-2019 de 27 de marzo de 2019 de la Junta Directiva de la Autoridad Marítima de Panamá, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 149 del expediente judicial).

5. La copia autenticada de los requisitos para la tramitación de licencias de operación para el transporte y suministro de combustible fechados 13 de agosto de 2022, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 149 del expediente judicial).

6. La copia autenticada de los requisitos para la tramitación de licencias de **operación** para el transporte y suministro de combustible fechados 12 de septiembre de 2022, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 149 del expediente judicial).

7. Que se certifique y remita copia autenticada de la resolución dictada por la Dirección General de Puertos e Industrias Marítimas Auxiliares expedida con fundamento en el artículo 12 de la Resolución J.D. No.011-2019 de 27 de abril de 2019, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 149 del expediente judicial).

8. Que se remita copia autenticada del expediente que sustenta la emisión del **Certificado** de Aptitud expedido a la nave GIBUNKER 100 por parte de la Dirección General de Marina Mercante, que fue utilizado dentro del proceso de emisión de la incorporación a la Licencia de Operación expedida a favor de SEA ENERGY SHIPPING INC., por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 149 del expediente judicial).

9. Que se remita copia autenticada de las patentes de navegación de la nave **GIBUNKER 100** expedida hasta la fecha actual por parte de la Dirección General de Marina Mercante, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 149 del expediente judicial).

10. Que se remita el Reglamento de Licencias de Operación de la Autoridad Marítima de Panamá, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 150 del expediente judicial).

11. La copia autenticada de la Gaceta Oficial No.26100 de 7 de agosto de 2008, Ley 56 de 6 de agosto de 2008, General de Puertos, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 150 del expediente judicial).

12. Las copias autenticadas del testimonio de Flor Pitty, Directora General de Puertos e Industrias Marítimas Auxiliares rendido el 12 de junio de 2024, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 359 del expediente judicial).

13. Las copias autenticadas del testimonio de Rafael Cigarruista, Director General de Marina Mercante, rendido el 17 de junio de 2024, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 359 del expediente judicial).

14. Las copias autenticadas de Milagros Villalobos, Jefa Encargada de Concesiones de la Dirección General de Puertos e Industrias Marítimas Auxiliares, rendido el 17 de junio de 2024, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 359 del expediente judicial).

15. Las copias autenticadas de Orlando Brown Aciego, testimonio rendido el 14 de junio de 2024, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 359 del expediente judicial).

16. Las copias autenticadas del Informe Pericial Conjunto denominado "Prueba Pericial Informática y de Especialidad Naviera" elaborado por el perito Alejandro Hernández y el licenciado Harley Mitchell, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 360 del expediente judicial).

17. Las copias autenticadas del Informe Pericial elaborado por la ingeniera y abogada Lilia Liu, perito del Tribunal, por no ajustarse a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial (Cfr. f. 360 del expediente judicial).

Se señala un término de veinte (20) días para que se lleve a cabo la práctica de pruebas.

Vencido dicho término, las partes podrán presentar sus alegatos dentro del plazo de los cinco(5)días siguientes.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.) MGDA. MARIA CRISTINA CHEN STANZIOLA

(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA DE LA SALA TERCERA "

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA**

EXP.No.34164-2023
/KZ

EDICTO No. 3289

En la **PETICIÓN DE CADUCIDAD**, interpuesto por el Licenciado Efraín Eric Angulo, actuando en nombre y representación de **HÉCTOR JAVIER GUTIERRÉZ MUÑOZ**, dentro del Proceso Ejecutivo por Cobro Coactivo que le sigue el Juzgado Ejecutor del Banco Nacional de Panamá, Área Central; se ha dictado una resolución, que dice:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA-SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.”

Panamá, veintidós (22) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024).

Se admite la **PETICIÓN DE CADUCIDAD**, interpuesto por el Licenciado Efraín Eric Angulo, actuando en nombre y representación de **HÉCTOR JAVIER GUTIERRÉZ MUÑOZ**, dentro del Proceso Ejecutivo por Cobro Coactivo que le sigue el Juzgado Ejecutor del Banco Nacional de Panamá, Área Central.

Se le corre traslado al ejecutante, por el término de **tres (3) días**, el cual fue contestado mediante escrito visible a foja 5 al 9 del infolio.

Téngase, al Licenciado Alberto Poveda, como apoderado principal, y a los Licenciados Clarissa Calderón Garrido, Giancarlo O. Alonso M., Leila M. Henríquez H., Luis Pérez Rodríguez, Paula Elizabeth Medina Sarmiento y Javier Isaac Ruíz, como apoderados sustitutos del **BANCO NACIONAL DE PANAMÁ**, de acuerdo a los términos del Poder conferido, a foja 4 del infolio.

Se le corre traslado a la Procuraduría de la Administración, por el término de **tres (3) días**.

Téngase, al Licenciado Efraín Eric Angulo, como apoderado judicial de incidentista.

NOTIFÍQUESE,

(Fdo) MAGISTRADO CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
(Fdo) LICDA. KATIA ROSAS - SECRETARIA”

Para notificar a los interesados de la anterior resolución, se fija el presente edicto en un lugar visible de la Secretaría de esta Sala, por el término de cinco (5) días, hoy veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024) a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

SECRETARIA

EDICTO N° 3290

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la **LICENCIADA ALICIA WILLIAMS**, actuando en nombre y representación de **NIETO URRIOLA & ASOCIADOS FIRMA LEGAL, S.C.**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución No. S-DC-202-2024 de 19 de abril de 2024, emitida por la Superintendencia de Sujetos No Financieros, así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL. Panamá, veintidós (22) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024).

VISTOS.....

Se concede el recurso de apelación promovido por la la Licenciada Alicia Williams, en representación de la Firma Forense Nieto Urriola & Asociados Firma Legal, S.C., contra la Resolución de 09 de octubre de 2024, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la **LICENCIADA ALICIA WILLIAMS**, actuando en nombre y representación de **NIETO URRIOLA & ASOCIADOS FIRMA LEGAL, S.C.**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución No. S-DC-202-2024 de 19 de abril de 2024, emitida por la Superintendencia de Sujetos No Financieros, así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.) MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA

(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy veintiseis (26) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA**

EXP.No. 925382024

/ch

EDICTO N° 3291

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE INDEMNIZACIÓN O REPARACIÓN DIRECTA**, interpuesta por la firma forense **Orobio & Orobio**, actuando en nombre y representación de **OLGA GRACIELA ISAZA ESTRADA DE CARRASCO**, contra la Caja de Seguro Social (Estado Panameño), para que se le condene a pagar la suma de seis millones de dólares (B/.6,000,000.00), por los daños y perjuicios materiales y morales causados a su representada; se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA-SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.”

Panamá, veintiuno (21) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024).

VISTOS

.....
.....

En atención a los razonamientos que preceden, y teniendo en cuenta que de conformidad con los artículos 465 y 469 del Código Judicial, el impulso y la dirección del proceso le corresponde al juez, quien es el garante del reconocimiento de los derechos consignados en la ley sustancial, entre éstos, el debido proceso el cual a su vez, incluye el derecho a probar, la suscrita Magistrada Sustanciadora **INSTA** al Director de la Caja de Seguro Social, para que en el término de cinco (5) días remita copia autenticada del expediente clínico de la señora **OLGA GRACIELA ISAZA ESTRADA DE CARRASCO**, cedulada 8-146-508, del Centro Especial de Toxicología (CET); así como copia autenticada del Oficio IMELCF-DG-SDEG-657-10-2013 de 11 de octubre de 2013 de la prenombrada que reposa en dicho centro.

Se **ADVIERTE** a dichos funcionarios que, de no remitir la información dentro del término indicado, se entenderá que se está incumpliendo con sus deberes y, por tanto, incurriendo en desacato, lo que dará lugar a la aplicación de sanción respectiva.

NOTIFÍQUESE,

Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
Fdo. LCDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA DE LA SALA TERCERA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.).

LCDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA DE LA SALA TERCERA

EDICTO N° 3292

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE INDEMNIZACIÓN O REPARACIÓN DIRECTA**, interpuesta por la firma forense **Orobio & Orobio**, actuando en nombre y representación de **CENOBIA CASTILLO BRANDA**, contra la Caja de Seguro Social (Estado Panameño), para que se le condene a pagar la suma de seis millones de dólares (B/.6,000,000.00), por los daños y perjuicios materiales y morales causados a su representada; se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA-SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.”

Panamá, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024).

V I S T O S

.....
.....

En atención a los razonamientos que preceden, y teniendo en cuenta que de conformidad con los artículos 465 y 469 del Código Judicial, el impulso y la dirección del proceso le corresponde al juez, quien es el garante del reconocimiento de los derechos consignados en la ley substancial, entre éstos, el debido proceso, el cual a su vez, incluye el derecho a probar, la suscrita Magistrada Sustanciadora **INSTA** al Director General de la Caja de Seguro Social, para que en el término de **cinco (5) días**, remita a este Tribunal la siguiente documentación:

1. Certificación de la cuantificación individual del valor de las asistencias sanitarias (consultas, estudios de laboratorio y especializados, hospitalización, tratamientos, insumos, medicamentos y todos los que estén relacionados) recibidos a través de esta institución, del Centro Especializado de Toxicología o cualquier otra dependencia de dicha institución a favor de la señora **CENOBIA CASTILLO BRANDA**, cedulada N° 4-48-551.

2. A través del Centro Especial de Toxicología, remita copia autenticada del expediente clínico de la señora **CENOBIA CASTILLO BRANDA**, cedulada N° 4-48-551.

Se **ADVIERTE** a dicho funcionario que, de no remitir la información dentro del término indicado, se entenderá que está incumpliendo con sus deberes y, por tanto, incurriendo en desacato, lo que dará lugar a la aplicación de sanción respectiva.

NOTIFÍQUESE,

Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
Fdo. LCDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA DE LA SALA TERCERA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.).

LCDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA DE LA SALA TERCERA

EDICTO N° 3293

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE INDEMNIZACIÓN O REPARACIÓN DIRECTA**, interpuesta por la firma **OROBIO & OROBIO**, actuando en nombre y representación de **MARISOL BERNAL SAMANIEGO**, contra la Caja de Seguro Social (Estado Panameño), para que se le condene al pago de la suma de seis millones de dólares (B/.6,000,000.00), por los daños materiales y morales causados a su representada; se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA-SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.”

Panamá, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024).

VISTOS

.....
.....

En atención a los razonamientos que preceden, y teniendo en cuenta que de conformidad a los artículos 465 y 469 del Código Judicial, el impulso y la dirección del proceso le corresponde al juez, quien es el garante del reconocimiento de los derechos consignados en la ley substancial, entre éstos, el debido proceso, el cual a su vez, incluye el derecho a probar, la suscrita Magistrada Sustanciadora **INSTA** al Director de la Caja de Seguro Social, para que en el término de cinco (5) días certifique la cuantificación individual del valor de las asistencias sanitarias (consultas, estudios de laboratorio y especializados, hospitalización, tratamientos, insumos, medicamentos y todos los que estén relacionados), recibidos a través de esta institución, del Centro Especializado de Toxicología o cualquier otra dependencia de dicha institución a favor de **MARISOL BERNAL SAMANIEGO**, cedula N° 2-100-433.

Se **ADVIERTE** a dicho funcionario que, de no remitir la información, dentro del término indicado, se entenderá que están incumpliendo con sus deberes y, por tanto, incurriendo en desacato, lo que dará lugar a la aplicación de la sanción respectiva.

Notifíquese,

Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
Fdo. LCDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA DE LA SALA TERCERA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LCDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA DE LA SALA TERCERA

EDICTO No. 3294

En la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE NULIDAD**, interpuesta por el licenciado Santander Tristán Donoso, actuando en nombre y representación de la Asociación de Propietarios y Residentes de Clayton (APRECLA), para que se declare parcialmente nula, por ilegal, la Resolución No. 204-2003 de 30 de septiembre de 2003, emitida por el Ministerio de Vivienda; se ha dictado la siguiente Resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO Y LABORAL.
Panamá, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024).
VISTOS:

.....
.....

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **ORDENA** que, por Secretaría de la Sala, se solicite al Ministerio de Vivienda y Ordenamiento Territorial, que nos remita, a la mayor brevedad posible, lo siguiente:

1. Copia autenticada de la **Resolución N°09-2000 de 31 de mayo de 2000**, dictada por el Director General de Desarrollo Urbano del Ministerio de Vivienda, mediante la cual se aprobaron normas de desarrollo urbano de aplicación en el Sector de Clayton.
2. Copia autenticada del expediente administrativo relacionado con el trámite de zonificación asignada a la Finca 273869, con Código de Ubicación 8720, propiedad de Clayton Forest Development, S.A., para la ejecución del proyecto inmobiliario “Clayton Point”.
3. Informe en el cual se establezca si el área que ocupa la Finca 273869 y la Finca 214547, ambas con Código de Ubicación 8720, inscritas en el Registro Público, están clasificadas dentro de la Categoría Residencial de baja densidad (R1d1) o dentro de la categoría Mixto Residencial Urbano de Mediana Intensidad (Mru2), e indicar el acto administrativo que aprueba el cambio de esa zonificación.

FUNDAMENTO DE DERECHO: Artículos 57-C y 62 de la Ley N°135 de 30 de abril de 1943, artículos 793 y 893 del Código Judicial.

Notifíquese y Cúmplase,

(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME
(FDO.) MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LCDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA DE LA SALA TERCERA

Exp. 87170-2023 C/do

EDICTO N° 3295

DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE NULIDAD, interpuesta por el Licenciado José Pérez Morales, actuando en su propio nombre y representación, para que se declare nulo, por ilegal, el acuerdo No.18-22 de 17 de mayo de 2022, emitido por el Consejo Municipal del Distrito de Capira, y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024).

VISTOS.....

Por las consideraciones expuestas, la **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **DECLARA NULO, POR ILEGAL**, el Acuerdo Municipal N°18-22 de 17 de mayo de 2022, expedido por el Concejo Municipal del Distrito de Capira, y **NIEGA** el resto de las pretensiones invocadas por los demandantes.

Notifíquese;

(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME
(FDO.) MGDA. MARIA CRISTINA CHEN STANZIOLA
(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy veintiseis (26) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA**

EXP.No. 58042023
/PS