

**EDICTO N°3555**

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE NULIDAD**, interpuesta por el Licenciado Leonardo Pineda Palma, actuando en nombre y representación de **RÍO MAMONÍ, S.A.**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N°. D.N. 8-7-0853 de 30 de marzo de 2011, emitida por la Dirección Nacional de Reforma Agraria del Ministerio de Desarrollo Agropecuario (actualmente Autoridad Nacional de Administración de Tierras), se ha dictado la siguiente resolución:

**“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.** Panamá, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024).

**VISTOS.....**

Por consiguiente, la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **ADMITE EL DESISTIMIENTO** promovido por el Licenciado Leonardo Pineda Palma, actuando en nombre y representación de **RÍO MAMONÍ, S.A.**, dentro de la Demanda Contencioso Administrativa de Nulidad, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N°D.N. 8-7-0853 de 30 de marzo de 2011, emitida por la Dirección Nacional de Reforma Agraria del Ministerio de Desarrollo Agropecuario (ahora Autoridad Nacional de Administración de Tierras); y en consecuencia, **ORDENA** el archivo del expediente.

**Notifíquese,**

**(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES**  
**(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME**  
**(FDO.) MGDA. MARIA CRISTINA CHEN STANZIOLA**  
**(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"**

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS**  
**SECRETARIA**

**EDICTO N° 3556**

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE NULIDAD**, interpuesta por la Licenciada Joana Anabel Abrego García, actuando en nombre y representación de **CENTRO DE INCIDENCIA AMBIENTAL DE PANAMA (CIAM), ASOCIACIÓN CENTRO DE ESTUDIOS Y ACCIÓN SOCIAL PANAMEÑO, ASOCIACIÓN ADOPTA EL BOSQUE PANAMA-ADOPTA (ADOPT A PANAMA RAINFOREST), FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO INTEGRAL, COMUNITARIO Y CONSERVACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS EN PANAMA (FUNDICCEP), FUNDACIÓN PANACETEA PANAMA Y PROYECTO PRIMATES PANAMA (PP)**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución DEIA-IA-0003-2024 de 16 de enero de 2024, emitida por el Ministerio de Ambiente, se ha dictado la siguiente resolución:

**"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO Y LABORAL.** Panamá, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024).

**VISTOS.....**

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **NO ACCEDE A LA SOLICITUD DE SUSPENSIÓN PROVISIONAL** de los efectos de la Resolución N°DEIA-IA-0003-2024 de 16 de enero de 2024, emitida por el MINISTERIO DE AMBIENTE.

**NOTIFÍQUESE,**

**(FDO.) MGDA. MARIA CRISTINA CHEN STANZIOLA**  
**(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES**  
**(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME**  
**(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA DE LA SALA TERCERA"**

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS**  
**SECRETARIA**

EXP.No. 99129-2024  
**/KZ**

**EDICTO N°3557**

En la **SOLICITUD DE LIQUIDACIÓN DE CONDENA EN ABSTRACTO**, interpuesta por el Licenciado Aníbal Tejeira Araúz, en representación de **DALYS VIOLETA CARRERA DE QUIRÓS**, dentro de la Demanda Contenciosa Administrativa de Indemnización por reparación directa, interpuesta por el Licdo. Aníbal Tejeira, actuando en nombre y representación de Dalys Violeta Carrera de Quirós, para que se condene al **BANCO HIPOTECARIO NACIONAL (ESTADO PANAMEÑO)**, a pagar la suma de trescientos mil balboas (B/.300,000.00), por los daños y perjuicios causados, por las acciones y/o omisiones culposas en relación al incumplimiento de compromiso formal contractual; para que se cumpla con los efectos de la **SENTENCIA DE 23 DE JUNIO DE 2020**, emitida por la Sala Tercera, se ha dictado la siguiente resolución:

**"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO Y LABORAL.** Panamá, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024).

**VISTOS.....**

Por las consideraciones expuestas, la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **RECHAZA DE PLANO** por improcedente la solicitud de aclaración, propuesta por el Licenciado Simón Antonio Tejeira Quirós, en representación de **DALYS VIOLETA CARRERA DE QUIRÓS** contra la Resolución de 19 de junio de 2024, dictada por la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, ante la solicitud de liquidación de condena en abstracto, presentada **DALYS VIOLETA CARRERA DE QUIRÓS**, a través de su apoderado judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

**(FDO.) MGDA. MARIA CRISTINA CHEN STANZIOLA**

**(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES**

**(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME**

**(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA DE LA SALA TERCERA"**

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS  
SECRETARIA**

**EDICTO N° 3558**

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por Mónica Castillo Arjona-Despacho Jurídico, actuando en nombre y representación de **BANESCO SEGUROS, S.A.**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N°136-2024-CONADES de 8 de agosto de 2024, emitida por el Consejo Nacional para el Desarrollo Sostenible (CONADES), así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

**“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO Y LABORAL.** Panamá, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024).

**VISTOS.....**

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **SUSPENDE PROVISIONALMENTE** los efectos de la Resolución N°136-2024-CONADES de 8 de agosto de 2024, emitida por el CONSEJO NACIONAL PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE (CONADES), adscrito al MINISTERIO DE LA PRESIDENCIA.

**NOTIFÍQUESE,**

(FDO.) MGDA. MARIA CRISTINA CHEN STANZIOLA  
(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES  
(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME  
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA DE LA SALA TERCERA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS  
SECRETARIA**

EXP.No. 135809-2024  
/KZ

**EDICTO N°3559**

En el **INCIDENTE DE NULIDAD POR FALTA DE LEGITIMACIÓN ACTIVA**, interpuesto por la firma Ramos, Chue & Asociados, actuando en nombre y representación de **SEA ENERGY SHIPPING INC. (en su calidad de terceros interesados)**, para que se declare la nulidad de todo lo actuado, dentro de la Demanda Contencioso Administrativo de Nulidad, interpuesta por la Licenciada Joyce Karin García Ruíz, actuando en nombre y representación de la Asociación de Armadores Panameños (ARPA), para que se declare nula, por ilegal, la Resolución ADM N°067-2021 de 26 de abril de 2021, emitida por la Autoridad Marítima de Panamá, se ha dictado la siguiente resolución:

**"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO Y LABORAL.** Panamá, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024).

**VISTOS.....**

Por las consideraciones previamente expuestas, la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **RECHAZA DE PLANO, POR EXTEMPORÁNEO**, el incidente de nulidad por falta de legitimación activa, interpuesto por la firma forense Ramos Chue & Asociados, actuando en nombre y representación de la sociedad SEA ENERGY SHIPPING, INC., (en su calidad de terceros interesados) dentro de la demanda contencioso administrativa de nulidad interpuesta por la licenciada Joyce Karin García Ruiz, actuando en nombre y representación de la Asociación de Armadores Panameños (ARPA), para que se declare nula, por ilegal, la Resolución ADM N°067-2021 de 26 de abril de 2021, emitida por la Autoridad Marítima de Panamá.

**NOTIFÍQUESE,**

**(FDO.) MGDA. MARIA CRISTINA CHEN STANZIOLA**  
**(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES**  
**(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME**  
**(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA DE LA SALA TERCERA"**

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS**  
**SECRETARIA**

EXP.No. 70782-2024  
**/KZ**

EDICTO N° 3560

En la **EXCEPCIÓN DE PAGO**, interpuesta por el Licenciado Erick Alberto Jiménez Rivera, actuando en nombre y representación de **LILIAM DEL CARMEN VILLAFRANCA ARGUELLO**, dentro del Proceso Ejecutivo, por cobro coactivo, que le sigue el Juzgado Ejecutor Segundo del Municipio de Panamá a PV Negocios e Inversiones, S.A. (cuyo representante legal es **LILIAM DEL CARMEN VILLAFRANCA ARGUELLO**), se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL"

AUTO DE PRUEBAS N° 398

Panamá, trece (13) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024)

.....  
.....

En la presente **EXCEPCIÓN DE PAGO**, interpuesta por el Licenciado Erick Alberto Jiménez Rivera, actuando en nombre y representación de **LILIAM DEL CARMEN VILLAFRANCA ARGUELLO**, dentro del proceso ejecutivo por cobro coactivo que el Juzgado Ejecutor del Municipio de Panamá, le sigue a "PV NEGOCIOS E INVERSIONES, S.A." (cuya representante legal es **LILIAM DEL CARMEN VILLAFRANCA ARGUELLO**); se examinará la admisibilidad de las pruebas aportadas y aducidas, a continuación.

**Se admiten como pruebas documentales aportadas por la parte excepcionante**, las que constan visibles en las fojas 6 a 7, 8, 17 a 19, y 21 a 23 del expediente judicial.

**Se admiten las pruebas documentales remitidas por la entidad ejecutante (Municipio de Panamá)**, consistentes en las copias autenticadas tanto del expediente ejecutivo (principal) relativo al presente caso (integrado por 51 fojas), como de su cuadernillo de secuestro (conformado por 8 fojas); aunado a que, el contenido de ambos cartapacios fue aducido en su conjunto como prueba documental por la Procuraduría de la Administración; no siendo necesario su requerimiento, pues dicho antecedente ya reposa en la Sala Tercera.

**No se admiten los documentos incorporados por la parte excepcionante** en las fojas 9 a 10, 11 a 12, 13 a 15, 16, 20, 24, 25 a 32, 33, y 34 del expediente judicial; puesto que son copias simples que adolecen de la debida autenticación realizada por el funcionario custodio de los originales; por lo que incumplen con el artículo 833 del Código Judicial, en donde se exige que: "[...] Las reproducciones deberán ser autenticadas por el funcionario público encargado de la custodia del original, a menos que sean compulsadas del original o en copia autentica en inspección judicial y salvo que la ley disponga otra cosa." (Sic).

Se concluye esta etapa probatoria, ya que no existen pruebas pendientes que practicar, por lo que luego de ejecutoriado el presente auto, y sin que medie providencia alguna, empieza la fase de alegatos, dentro de la cual podrá alegar el ejecutado en los primeros **tres (3) días**, y el ejecutante en los **tres (3) días** siguientes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1688 del Código Judicial.

**Notifíquese,**

(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME  
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS**  
**SECRETARIA**

**EDICTO N° 3561**

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Licenciado Nelson Guevara Samudio, actuando en nombre y representación de **SERVICIO INTERAMERICANO DE VIAJES, S.A. (ESPAÑOL) E INTERAMERICAN TRAVEL SERVICES (INGLÉS)**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución DNP N°262-23DD de 29 de noviembre de 2023, emitido por la Dirección de Protección al Consumidor de la Autoridad de Protección al Consumidor y Defensa de la Competencia (ACODECO), su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO”

AUTO DE PRUEBAS N° 407

Panamá, veintiséis(26) de diciembre de dos mil veinticuatro(2024)

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Licenciado Nelson Guevara Samudio, actuando en nombre y representación de **SERVICIOS INTERAMERICANOS DE VIAJES S.A. (ESPAÑOL) E INTERAMERICAN TRAVELSERVICES, INC. (INGLES)**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución DNP No. 262-23DD de 29 de noviembre de 2023, emitida por la Dirección Nacional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Protección al Consumidor y Defensa de la Competencia (ACODECO); así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones, en esta etapa de admisibilidad de las pruebas, se pronuncia el suscrito en el sentido siguiente:

**1. PRUEBAS QUE SE ADMITEN:**

1.1. En base a lo dispuesto en el artículo 783 del Código Judicial, por conducente y eficaz, se admite **como prueba presentada por la parte actora**, el Certificado de Persona Jurídica del Registro Público de Panamá de 17 de julio de 2024, donde consta la existencia, vigencia, Representación Legal, entre otros datos, de **SERVICIOS INTERMERICANOS DE VIAJES S.A. (ESPAÑOL) E INTERMERICAN TRAVELSERVICES, INC. (INGLES)**, visible a fojas 13-14.

1.2. De conformidad con lo establecido en el artículo 833 del Código Judicial, se admite **como prueba aportada por la parte accionante**, el original del documento público que consiste en la Certificación de 12 de agosto de 2024, expedida por la Secretaría General de la Autoridad de Protección al Consumidor y Defensa de la Competencia (ACODECO), que consta en la foja 15.

1.3. En base a lo dispuesto en los artículos 833 y 842 del Código Judicial, se admite la copia autenticada del documento público que consiste en el Expediente No. 564-23 D, de la Dirección Nacional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Protección al Consumidor y Defensa de la Competencia (ACODECO), visible en uno de los antecedentes del Infolio Judicial, **presentada por la parte demandante**.

**2. PRUEBAS QUE NO SE ADMITEN:**

2.1. De conformidad con lo establecido en el artículo 842 del Código Judicial, no se admite **como prueba aportada por la Procuraduría de la Administración**, la copia del Aviso de Operación No. 1827-122-35296-2007-14080, expedido por la Dirección General de Comercio Interior del Ministerio de Comercio e Industrias (MICI), a favor de Gabriela Alegre Panay, que consta en la foja 48, porque no fue autenticada por el funcionario encargado de la custodia de su original.

2.2. En base a lo dispuesto en el artículo 903 del Código Judicial, no se admite **la declaración de parte de Gabriela Alegre, quién es la Representante Legal de SERVICIOS INTERMERICANOS DE VIAJES S.A. (ESPAÑOL) E INTERMERICAN TRAVELSERVICES, INC. (INGLES), aducida por la parte accionante**, ya que sólo su contraparte, en esta Acción de Plena Jurisdicción bajo estudio, puede proponerla.

Tomando en consideración, que los medios de convicción admitidos se encuentran en el Expediente Judicial, y en el Tribunal, no hay necesidad de practicar ninguna prueba; razón por la cual, en cumplimiento del artículo 61 de la Ley No. 135 de 30 de abril de 1943, que fue modificado por el artículo 39 de la Ley No. 33 de 11 de septiembre de 1946, las partes podrán presentar sus respectivos Alegatos dentro del término de los cinco (5) días siguientes a que quede notificado este Auto.

**FUNDAMENTO DE DERECHO:** Artículo 61 de la Ley No. 135 de 30 de abril de 1943, que fue modificado por el artículo 39 de la Ley No. 33 de 11 de septiembre de 1946; y artículos 783, 833, 842 y 903 del Código Judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES  
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS  
SECRETARIA**

EXP.No.111310-2024  
/KZ

**EDICTO N° 3562**

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Licenciado Juan Vanegas, actuando en nombre y representación de **INMOBILIARIA UNIMAX, S.A.**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución DNP N°087-23DD de 15 de mayo de 2023, emitido por la Dirección Nacional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Protección al Consumidor y Defensa de la Competencia (ACODECO), su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO"

AUTO DE PRUEBAS N° 408

Panamá, veintiséis(26) de diciembre de dos mil veinticuatro(2024)

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Licenciado Juan Vanegas, actuando en nombre y representación de **INMOBILIARIA UNIMAX, S.A.**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución DNP No. 087-23DD de 15 de mayo de 2023, emitida por la Dirección Nacional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Protección al Consumidor y Defensa de la Competencia (ACODECO); así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones, en esta etapa de admisibilidad de las pruebas, se pronuncia el suscrito en el sentido siguiente:

**1. PRUEBAS QUE SE ADMITEN:**

1.1. En base a lo dispuesto en el artículo 783 del Código Judicial, por conducente y eficaz, se admite **como prueba presentada por la parte actora**, el Certificado de Persona Jurídica del Registro Público de Panamá de 23 de febrero de 2024, donde consta la existencia, vigencia, Representación Legal, entre otros datos, de **INMOBILIARIA UNIMAX, S.A.**, visible a foja 11.

1.2. De conformidad con lo establecido en los artículos 833 y 842 del Código Judicial, se admiten las copias autenticadas de los siguientes documentos públicos de la Autoridad de Protección al Consumidor y Defensa de la Competencia (ACODECO), **aportadas por la parte accionante:**

1.2.1. Las Resoluciones:

1.2.1.1. DNP No. 087 -23DD de 15 de mayo de 2023 (fojas 101-103 del Expediente Administrativo Sancionador).

1.2.1.2. No. ADPC No. 0088-24 de 23 de enero de 2024 (fojas 122-126 del Infolio Administrativo Sancionador).

1.2.2. El Expediente Administrativo Sancionador, que guarda relación con la Resolución DNP No. 087 -23DD de 15 de mayo de 2023 (visible en uno de los antecedentes del Infolio Judicial).

**2. PRUEBAS QUE NO SE ADMITEN:**

2.1. En base a lo dispuesto en el artículo 792 del Código Judicial, no se admite **como prueba presentada por la Procuraduría de la Administración**, el documento descrito en la Sección de Pruebas de la Vista No. 1807 de 12 de noviembre de 2024, que emitió, visible a fojas 54-61, que según esta parte consiste en "la copia autenticada del Expediente Administrativo de **INMOBILIARIA UNIMAX, S.A.**, que guarda relación con este caso", porque a pesar de que enunció la presentación de ese documento en la referida Sección, no lo incorporó al Proceso.

2.2. No se admite **como prueba aportada por FRANCHESKA JORDANA DELGADO DURANT, en calidad de Tercera Interesada**, el Certificado de Propiedad del Registro Público de Panamá de 3 de junio de 2024, donde constan datos de la Finca con Folio Real No. 30192563, Código de Ubicación No. 8700, Ubicado en el Interior U.I 11-D, Piso 1100, P.H. VALY TOWER, Distrito de Panamá, Provincia de Panamá, que consta en las fojas 48-49, toda vez que los medios de convicción se deben aportar en las oportunidades establecidas en el Código Judicial panameño, en base a lo dispuesto en su artículo 792.

En este contexto, observa el suscrito que el Defensor de Ausente designado en su momento, ya había presentado la Contestación de la Demanda, en nombre de la Tercera Interesada; posteriormente, esta a través de sus Apoderados Judiciales, interpuso Escrito de Corrección de esa Contestación; y tomando en consideración, que las Correcciones de las Demandas, o de sus contestaciones, es una prerrogativa legal que poseen, los demandantes o demandados, y no los terceros interesados en los Procesos, en base a lo dispuesto en el artículo 686 del Código Judicial, lo que corresponde es no admitir la incorporación de dicho Certificado del Registro Público a la Acción de Plena Jurisdicción bajo estudio, que forma parte del acervo probatorio presentado con ese Escrito, ya que para la nombrada Tercera no existía jurídicamente la oportunidad procesal de introducirlo; por lo cual, fue recibido por la Secretaria de la Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo de la Corte Suprema de Justicia, por insistencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 481 del Código Judicial.

Tomando en consideración, que los medios de convicción admitidos se encuentran en el Expediente Judicial, no hay necesidad de practicar ninguna prueba; razón por la cual, en cumplimiento del artículo 61 de la Ley No. 135 de 30 de abril de 1943, que fue modificado por el artículo 39 de la Ley No. 33 de 11 de septiembre de 1946, las partes podrán presentar sus respectivos Alegatos dentro del término de los cinco (5) días siguientes a que quede notificado este Auto.

**FUNDAMENTO DE DERECHO:** Artículo 61 de la Ley No. 135 de 30 de abril de 1943, que fue modificado por el artículo 39 de la Ley No. 33 de 11 de septiembre de 1946; y artículos 686, 783, 792, 833 y 842 del Código Judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES  
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS**  
**SECRETARIA**

EXP.No.26242-2024  
/KZ

**EDICTO N° 3563**

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la firma Solís & Elías, actuando en nombre y representación de **GESTIÓN Y CONTRATAS, S.A.**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución DNP N°385-23 HC de 28 de agosto de 2023, emitido por la Dirección Nacional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Protección al Consumidor y Defensa de la Competencia (ACODECO), así como la negativa tácita, por silencio administrativo en que incurrió la entidad demandada al no dar respuesta en tiempo oportuno al Recurso de Apelación interpuesto contra la Resolución recurrida, y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

**"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL"**

**AUTO DE PRUEBAS N° 410**

Panamá, veintiséis(26) de diciembre de dos mil veinticuatro(2024)

.....  
.....

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la firma forense Solís & Elías, actuando en nombre y representación de **GESTIÓN Y CONTRATAS, S.A.**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución DNP N° 385-23 HC de 28 de agosto de 2023, emitida por la Dirección Nacional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Protección al Consumidor y Defensa de la Competencia (ACODECO); así como la negativa tácita por silencio administrativo, incurrida al no resolver su recurso de apelación en la vía gubernativa, y para que se hagan otras declaraciones; se procede a examinar la admisibilidad de las pruebas aportadas y aducidas, a continuación.

**Se admiten como pruebas documentales aportadas por la parte actora, las visibles en las fojas 23, 24 a 25, 26 a 27, 31 a 38, 46 a 48, 49 a 56, 57, y 58 del expediente judicial, incorporadas respectivamente, con su demanda y en virtud de su solicitud instada conforme al artículo 46 de la Ley 135 de 1943**

**Se admite la prueba documental, requerida por la parte actora como prueba de informe y aducida por la Procuraduría de la Administración, consistente en la copia autenticada del expediente administrativo relativo al presente caso (Queja identificada con el número 322-23 HC de 30 de junio de 2023, interpuesta por PATRICIA LORENA RÍOS DE SILVA, contra el agente económico denominado GESTIÓN Y CONTRATAS, S.A.); no obstante, resulta innecesario gestionar la obtención de dicha documentación ante la institución demandada (ACODECO), siendo que la misma ya la remitió con su informe explicativo de conducta, en un cuadernillo integrado por 115 fojas; por consiguiente, dicho antecedente documental ya reposa en la Sala Tercera.**

**No se admiten los documentos incorporados por la parte actora en las fojas 28 a 30, y 39 del expediente judicial; al tratarse de copias simples carentes de la autenticación debidamente realizada por el respectivo funcionario custodio de los originales; por lo que incumplen con lo exigido en el artículo 833 del Código Judicial, donde se dispone que: "[...] Las reproducciones deberán ser autenticadas por el funcionario público encargado de la custodia del original, a menos que sean compulsadas del original o en copia autentica en inspección judicial y salvo que la ley disponga otra cosa." (Sic).**

En vista que no existen otras pruebas pendientes de practicar, ya que las admitidas están incorporadas al proceso, se da por terminado el período probatorio correspondiente; por tanto, las partes podrán presentar sus alegatos en la forma prevista en el artículo 61 de la Ley 135 de 30 de abril de 1943, modificado por el artículo 39 de la Ley 33 de 11 de septiembre de 1946, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 1269 del Código Judicial.

**Notifíquese,**

(FDO.) MGDA. LILIANNE M. DUCRUET N.  
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS  
SECRETARIA**

**EDICTO N° 3564**

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Licenciado Víctor Daniel López Gómez, actuando en nombre y representación de **DAMARIS DALILA HERNÁNDEZ**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N°326 del 09 de octubre de 2023, emitida por el Juzgado Municipal Mixto del Distrito de San Carlos, así como su acto confirmatorio, y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

**"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL"**

**AUTO DE PRUEBAS N° 409**

Panamá, veintiséis(26) de diciembre de dos mil veinticuatro(2024)

.....  
.....

En la presente **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Licenciado Víctor Daniel López Gómez, actuando en nombre y representación de **DAMARIS DALILA HERNÁNDEZ MORENO**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución No. 326 de 9 de octubre de 2023, emitida por el Juzgado Municipal Mixto del Distrito de San Carlos, su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones; se procede a examinar la admisibilidad de las pruebas aportadas y aducidas, a continuación.

**Se admiten como pruebas documentales aportadas por la parte actora**, las visibles en las fojas 19 y 20 del expediente judicial; **y también se admiten** las que reposan de su foja 43 a la 356, al tratarse de documentación adjuntada al informe explicativo de conducta rendido por la entidad demandada.

**Se admite la prueba de informe solicitada por la parte actora para la "UNIDAD ESPECIAL DE INVESTIGACIÓN DE INTEGRIDAD Y TRANSPARENCIA"** del Órgano Judicial; por lo que mediante oficio le será requerido que remita la siguiente documentación: **Copia autenticada de la denuncia que promovió contra la Juez Mayda Meneses** (del Juzgado Municipal Mixto del Distrito de San Carlos), identificada como la "Número 118 de 2023" (Sic).

**Se admite parcialmente la prueba de informe solicitada por la parte actora para la "DIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS DEL ÓRGANO JUDICIAL"**; por lo que mediante oficio le será requerido que remita solamente lo siguiente: **Copias autenticadas tanto de la Resolución de Nombramiento de la demandante (DAMARIS DALILA HERNÁNDEZ MORENO), fechada 15 de abril de 2015; como de su Resolución de Vacaciones de octubre de 2023.**

**Se admite la prueba documental aducida por la Procuraduría de la Administración, consistente en la copia autenticada del expediente administrativo (de personal) relativo el presente caso, correspondiente a la emisión del acto demandado;** por consiguiente, dicho antecedente documental será requerido a la institución demandada (Juzgado Municipal Mixto del Distrito de San Carlos), debidamente autenticado y foliado, mediante oficio girado por la Secretaría de la Sala Tercera.

**No se admite la petición inserta en la prueba de informe solicitada para la "DIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS DEL ÓRGANO JUDICIAL"**, mediante la cual se pretende que remita copias autenticadas "de cualquier otro documento que tenga que ver con la estabilidad laboral" (Sic) de la demandante; puesto que fue propuesta de manera general e imprecisa, sin determinar los documentos que, atendiendo a su propia línea argumentativa, le servirán para probar sus cargos de ilegalidad esgrimidos contra el acto demandado; por lo que tal gestión resulta obviamente ineficaz, y se rechaza conforme lo previsto en el segundo párrafo del artículo 783 del Código Judicial, cuyo tenor íntegro es el siguiente:

**Artículo 783.** *Las pruebas deben ceñirse a la materia del proceso y son inadmisibles las que no se refieren a los hechos discutidos, así como las legalmente ineficaces.*

*El Juez puede rechazar de plano aquellos medios de prueba prohibidos por la Ley, notoriamente dilatorios o propuestos con el objeto de entorpecer la marcha del proceso; también puede rechazar la práctica de pruebas obviamente inconducentes o ineficaces" (Sic)*

**No se admiten los testimonios de las funcionarias judiciales RAIZA C. MAGALLÓN, VIELKA CORONADO y ERNESTINA REYES;** y tampoco la declaración de parte de la Juez MAIDA MENESES MARTÍNEZ, sienta que tales diligencias fueron propuestas por esta última, dentro de su informe explicativo de conducta, ignorando que como titular de la institución emisora del acto demandado, la representación judicial recae en la Procuraduría de la Administración, según lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 5 de la Ley 38 de 31 de julio de 2000; y no consta que en este proceso, haya otorgado un poder especial para tales fines, a algún abogado idóneo; por consiguiente, tales prácticas fueron promovidas adoleciendo de idoneidad probatoria, y se rechazan por contravenir los preceptos consagrados en el precitado artículo 783 del Código Judicial, al devenir en medios de pruebas obviamente ineficaces.

**No se admite la declaración de parte de DAMARIS DALILA HERNÁNDEZ MORENO** (con cédula de identidad N° 6-57-1063), quien figura como demandante en este proceso, puesto que dicho medio probatorio testimonial, fue propuesto contraviniéndose lo dispuesto en el artículo 903 del Código Judicial, donde se consagra que: **"Las partes podrán pedir, por una sola vez y sólo en la primera instancia, que la contraparte se presente a declarar sobre el interrogatorio que en el acto de audiencia libremente formule. [...]"** (Sic) (Resaltado por el suscrito); por consiguiente, se evidencia que la diligencia pretendida contraviene dicha norma, pues su práctica no recae en su contraparte en este negocio, sino que pretendía fuese evacuada por la propia proponente de tal diligencia, por lo que resulta una práctica legalmente ineficaz, y se rechaza de conformidad con lo que establece el segundo párrafo del artículo 783 del mismo código, transcrito con antelación.

Se concede el término de **veinte (20) días** para la práctica de las pruebas admitidas en este proceso, a partir de la notificación de la presente resolución.

Una vez vencido el plazo anterior, las partes podrán presentar sus alegatos en la forma prevista en el artículo 61 de la Ley 135 de 30 de abril de 1943, modificado por el artículo 39 de la Ley 33 de 11 de septiembre de 1946, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 1269 del Código Judicial.

**Notifíquese,**

(FDO.) MGDA. LILIANNE M. DUCRUET N.  
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS  
SECRETARIA**

**EDICTO N°3565**

**INCIDENTE DE ILEGITIMIDAD DE PERSONERÍA**, interpuesto por el licenciado Jaime Saavedra, actuando en nombre y representación de **ORLANDO ARGUELLES CUESTA**, dentro del recurso de apelación, interpuesto por el licenciado Jaime Saavedra, actuando en nombre y representación de Orlando Arguelles Cuesta, contra la Decisión No.17/2024 de 17 de mayo de 2024, emitida por la Junta de Relaciones Laborales de la Autoridad del Canal de Panamá, dentro del caso DEN-05/22, se ha dictado la siguiente resolución:

**"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.**

Panamá, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024).

En consecuencia, la Sala Tercera (Contencioso Administrativa) de la Corte Suprema, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **RECHAZA DE PLANO** por improcedente el Incidente de Ilegitimidad de Personería promovido por el licenciado Jaime Saavedra, apoderado especial de **ORLANDO ARGÜELLES CUESTA**, dentro del recurso de apelación incoado contra la Decisión No.17/2024 de 17 de mayo de 2024, emitida por la Junta de Relaciones Laborales de la Autoridd del Canal de Panamá, en el Caso DEN-05/22.

**Notifíquese;**

(FDO.) **MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA**  
(FDO.) **MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES**  
(FDO.) **MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME**  
(FDO.) **LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"**

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **5 días (hábiles)**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS**  
**SECRETARIA**

EXP.No. 793312024  
**/PS**

**EDICTO N°3566**

**INCIDENTE DE RESCISIÓN DE SECUESTRO**, interpuesto por el licenciado Eduardo Samaniego, actuando en nombre y representación de **BAC INTERNATIONAL BANK, INC.**, dentro del Proceso Ejecutivo, por cobro coactivo, que le sigue el Juzgado Ejecutor de la Autoridad de Turismo de Panamá a: Hostal Familiar La Casa del Carmen, Serviturisa, S.A. y Virginia del Carmen Veruette Rivera, se ha dictado la siguiente resolución:

**"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.**

Panamá, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024).

En consecuencia, la Sala Tercera Contencioso Administrativa de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **DECLARA NO PROBADO** el incidente de rescisión de secuestro interpuesto por el licenciado Eduardo Samaniego, actuando en representación de **BAC INTERNATIONAL BANK, INC.**, dentro del proceso ejecutivo por cobro coactivo que Juzgado Ejecutor de la Autoridad de Turismo de Panamá, le sigue a Hostal Familiar La Casa del Carmen, Serviturisa, S.A. y Virginia del Carmen Veruette Rivera.

**Notifíquese;**

(FDO.) MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA  
(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES  
(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME  
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **5 días (hábiles)**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS  
SECRETARIA**

EXP.No. 671562024

**/PS**

## EDICTO N°3567

**DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE NULIDAD**, interpuesta por el Doctor Ernesto Cedeño, actuando en su propio nombre y representación, para que se declare parcialmente nulo, por ilegal, el Decreto Ejecutivo No.230 de 4 de octubre de 2022, emitido por el Ministerio de la Presidencia, se ha dictado la siguiente resolución:

**"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.**

Panamá, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024).

Por consiguiente, la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **DECLARA QUE NO SON ILEGALES**, los artículos 6 (numeral 6), 11, 12 y 17 (varias oraciones) del Decreto Ejecutivo No.236 de 4 de octubre de 2022, emitido por el Ministerio de la Presidencia, y, se **LEVANTA LA SUSPENSIÓN PROVISIONAL** de las disposiciones demandadas -en resalto- que a continuación detallamos:

"Artículo 6. Son facultades y obligaciones de la Dirección de Recreación y Deporte Parque Omar:

6. **Revisar y proponer para la aprobación de la Secretaría de Coordinación de Asuntos Comunitarios el sistema tarifa de precios para el uso de las instalaciones del Parque".**

"Artículo 11. Corresponderá a la Dirección de Recreación y Deporte Parque Omar, **con la aprobación de la Secretaría de Coordinación de Asuntos Comunitarios, establecer los costos..."**

"Artículo 12. El Ministerio de la Presidencia a través de la Secretaría de Coordinación de Asuntos Comunitarios, podrá exonerar, otorgar descuentos, autorizar el uso gratuito, **o establecer régimen especial de tarifas de precios**, para los servicios que brinde el Parque,..."

"Artículo 17. El Ministerio de la Presidencia a través de la Secretaría de Coordinación de Asuntos Comunitarios, planificará, organizará, promocionará, desarrollará y dirigirá la ejecución de los siguientes servicios con el apoyo administrativo y Técnico de la Dirección de Recreación y Deporte del Parque Omar.

9. **Uso de los sanitarios, duchas y vestidores: Los usuarios del Parque que utilicen estas**

**instalaciones pagarán el precio fijado por la Secretaría de Coordinación de Asuntos Comunitarios.**

La atención, mantenimiento, limpieza permanente y cobro de las instalaciones de uso público tales como baños, duchas y vestidores del Parque, podrá ser gestionada mediante un contrato o concesión.

10. Uso de los estacionamientos: Las áreas de estacionamientos dentro del Parque serán exclusivo de los usuarios, respetando las señalizaciones y las plazas reservadas, para las personas con discapacidad. La Dirección de Recreación y Deporte Parque Omar se reserva el derecho de solicitar la aplicación de sanciones y la remoción de los autos, a costo de los propietarios que hagan mal uso de los estacionamientos. **La Dirección del Parque, con la aprobación previa de la Secretaría de Coordinación de Asuntos Comunitarios, podrá establecer un régimen de tarifas por el uso de los espacios de estacionamiento que excedan un tiempo de más de dos horas".**

**Notifíquese;**

**(FDO.) MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA**

**(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES**

**(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME**

**(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"**

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **5 días (hábiles)**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS  
SECRETARIA**

EXP.No. 1067922022

**/PS**

**EDICTO N°3568**

**SOLICITUD DE DESACATO**, interpuesta por la Magister Isaura Rosas P., actuando en nombre y representación de **EYRA MERCEDES NG SHOUWE**, contra el Ministerio de Obras Públicas, al no dar cumplimiento a la Sentencia de 02 de diciembre de 2021, dictada por la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, dentro de la Demanda Contenciosa Administrativa de Plena Jurisdicción, interpuesta por la Licda. Isaura Rosas, actuando en nombre y representación de Eyra Mercedes Ng Shouwe, para que se declare nulo, por ilegal, el Decreto de Personal N°163 de 01 de octubre de 2019, emitido por el Ministerio de Obras Públicas, así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

**"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.**

Panamá, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024).

En virtud de las consideraciones expuestas, la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **RECHAZA DE PLANO, POR IMPROCEDENTE** la solicitud de Aclaración de la Resolución de 9 de octubre de 2024, la cual, declara no probada la querrela por desacato, interpuesta en contra del Ministerio de Obras Públicas por supuestamente incumplir la Sentencia de 2 de diciembre de 2021, emitida por la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, que declaró nulo, por ilegal, el Decreto de Personal N°163 de 1 de octubre de 2019, emitido por el Ministerio de Obras Públicas, y, ordenó el reintegro de la servidora pública al cargo que ocupaba u otro de igual jerarquía y salario de acuerdo a la estructura de la institución y, negó el pago de los salarios dejados de percibir.

**Notifíquese;**

(FDO.) **MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA**

(FDO.) **MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES**

(FDO.) **MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME**

(FDO.) **LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"**

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **5 días (hábiles)**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS  
SECRETARIA**

**EDICTO N°3569**

**DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE NULIDAD**, interpuesta por la Firma Forense De Castro & Robles, actuando en nombre y representación de **KLAIPEDA MARITIME LLC**, para que se declare nulo, por ilegal, la Decisión de cargo por disrupción contenido en la Factura No.5859354 de 31 de agosto de 2023, emitida por la Autoridad del Canal de Panamá, así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

**"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.**

Panamá, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024).

Por razón de lo expuesto, el resto de los Magistrados que integran la Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo de la Corte Suprema, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **CONFIRMAN** la Resolución de 20 de agosto de 2024, mediante la cual **NO SE ADMITIÓ** la Demanda Contencioso Administrativa de Nulidad, interpuesta por la Firma Forense De Castro & Robles, actuando en nombre y representación de **KLAIPEDIA MARITIME LLC.**, para que se declare Nula, por Ilegal, la Decisión de cargo por disrupción contenida en la Factura N°5859354 de 31 de agosto de 2023, emitida por la Autoridad del Canal de Panamá, así como su Acto Confirmatorio, la nota de 1 de noviembre de 2023, y para que se hagan otras declaraciones.

**Notifíquese;**

**(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES**

**(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME**

**(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"**

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **5 días (hábiles)**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS  
SECRETARIA**

EXP.No. 698792024

**/PS**

**EDICTO N°3570**

**DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el licenciado Jose Domingo Fajardo Gomez, actuando en nombre y representación de **CHABEDU, S.A.**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución DNP No.274-22DD de 03 de octubre de 2022, emitida por la Dirección de Protección al Consumidor de la Autoridad de Protección al Consumidor y Defensa de la Competencia, así como su acto confirmatorio, y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

**"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.**

Panamá, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024).

En consecuencia, el resto de los Magistrados que integran la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **CONFIRMAN** la Resolución 22 de Julio de 2024, emitida por el Magistrado Sustanciador, que **NO ADMITE** la Demanda Contenciosa Administrativa de Plena Jurisdicción, interpuesta por el **Licenciado José Domingo Fajardo Gómez**, actuando en nombre de la Sociedad **CHABEDU, S.A.**, para que se Declare Nula, por ilegal, la **Resolución DNP No.274-22DD de 3 de octubre de 2022**, emitida por la Dirección de Protección al Consumidor de la Autoridad de Protección al Consumidor y Defensa De la Competencia.

**Notifíquese;**

**(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES**

**(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME**

**(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"**

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **5 días (hábiles)**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS  
SECRETARIA**

EXP.No. 345412024

**/PS**

**EDICTO N°3571**

**DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la Firma ULTRAJURIS, actuando en nombre y representación de **HERACLIO HERRERA SUGASTI**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución de Cargos N°9-2023 de 29 de mayo de 2023, emitida por el Tribunal de Cuentas, así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

**"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.**

Panamá, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024).

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **NO ACCEDE A LA SOLICITUD DE SUSPENSIÓN PROVISIONAL** de los efectos de la Resolución de Cargos N°9-2023 de 29 de mayo de 2023, emitida por el TRIBUNAL DE CUENTAS, así como su acto confirmatorio, y para que se hagan otras declaraciones.

**Notifíquese;**

(FDO.) MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA  
(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES  
(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME  
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **5 días (hábiles)**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS  
SECRETARIA**

EXP.No. 1088642024  
/PS

**EDICTO N°3572**

**EXCEPCIÓN DE PAGO**, interpuesta por el licenciado Eric Sierra González, actuando en nombre y representación de **CÉSAR JULIO LAWRENCE BRANKER**, dentro del Proceso Ejecutivo, por cobro coactivo, que le sigue el Juzgado Ejecutor Cuarto e Hipotecario de la Caja de Seguro Social a César Julio Lawrence Branker, se ha dictado la siguiente resolución:

**"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.**

Panamá, veintisiete (27) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024).

Por consiguiente, la suscrita Magistrada Sustanciadora actuando en representación de la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, ORDENA que por medio de la Secretaría de la Sala, se requiera al Juzgado Ejecutor Cuarto e Hipotecario de la Caja de Seguro Social una copia auténtica del Auto No.768-2024 de 18 de julio de 2024, por medio del cual se libra mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de la Caja de Seguro Social contra el empleador César Julio Lawrence Branker, con su constancia de notificación, así como todas las piezas que formen parte del Proceso Ejecutivo, por Cobro Coactivo, que le sigue el Juzgado Ejecutor Cuarto e Hipotecario de la Caja de Seguro Social a César Julio Lawrence Branker.

**Notifíquese;**

**(FDO.) MGDA. LILIANNE M. DUCRUET N.**

**(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"**

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **5 días (hábiles)**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS  
SECRETARIA**

EXP.No. 1387122024

**/PS**

## EDICTO N° 3573

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Licenciado Gerardo Gaona Sanchez, actuando en nombre y representación de **GERMAN GAONA SANCHEZ**, para que se declare nulo, por ilegal, el Decreto de Recursos Humanos N°117 de 2 de julio de 2024, emitido por el Ministerio de Obras, así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

**“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.**

Panamá, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024).

**VISTOS.....**

En mérito de las motivaciones expuestas, la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **NO ACCEDE** a la **SOLICITUD DE SUSPENSIÓN PROVISIONAL** de los efectos del Decreto de Recursos Humanos N°117 de 2 de julio de 2024, emitido por el MINISTERIO DE OBRAS, así como su acto confirmatorio, y para que se hagan otras declaraciones.

**NOTIFÍQUESE,**

(FDO.) MGDO. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA  
(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES  
(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME  
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS  
SECRETARIA**

EXP.No. 130658-2024  
/PT

## EDICTO N° 3574

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Licenciado Nemesio Fajardo Angulo, actuando en nombre y representación de **EGBERTO STANZIOLA PINZÓN**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución Administrativa No.095 de 15 de febrero de 2023, emitida por el Ministerio de Salud, así como su acto confirmatorio, se ha dictado la siguiente resolución:

**“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.**

Panamá, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024).

**VISTOS.....**

Por consiguiente, la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **DECLARA QUE NO ES ILEGAL**, la Resolución Administrativa No.095 de 15 de febrero de 2023, emitida por el Ministerio de Salud ni su acto confirmatorio. Se **NIEGAN** las demás declaraciones pedidas.

**NOTIFÍQUESE,**

(FDO.) MGDO. **MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA**  
(FDO.) MGDO. **CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES**  
(FDO.) MGDO. **CECILIO CEDALISE RIQUELME**  
(FDO.) LICDA. **KATIA ROSAS “SECRETARIA”**

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS  
SECRETARIA**

EXP.No. 90830-2023  
/PT

## EDICTO N° 3575

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por Mónica Castillo Arjona-Despacho Jurídico, actuando en nombre y representación de **ACADIA GLOBAL CORP (antes ACADIA INTERNATIONAL INC)**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N°075 de 21 de noviembre de 2023, emitida por el Ministerio de Seguridad Pública, así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

**“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.**

Panamá, diecinueve (19) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024).

**VISTOS.....**

En consecuencia, la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **NO ACCEDE** a la Solicitud de Suspensión Provisional de los efectos de la Resolución N°075 de 21 de noviembre de 2023, emitida por el MINISTERIO DE SEGURIDAD PÚBLICA.

**NOTIFÍQUESE,**

(FDO.) MGDO. **MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA**  
(FDO.) MGDO. **CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES**  
(FDO.) MGDO. **CECILIO CEDALISE RIQUELME**  
(FDO.) LICDA. **KATIA ROSAS “SECRETARIA”**

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS**  
**SECRETARIA**

EXP.No. 117240-2024  
/PT

## EDICTO N° 3576

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Licenciado Carlos Ernesto Guevara Villar, actuando en nombre y representación de **NOEL E. VARGAS T.**, para que se declare nula, por ilegal, la Nota ADENL-DENRH-N-1307-2017 de 4 de septiembre de 2017, emitida por la Caja de Seguro Social y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

### **“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.**

Panamá, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024).

### **VISTOS.....**

Por consiguiente, la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **DECLARA QUE NO ES ILEGAL**, la Nota No. ADENL-DENRH-N-1307-2017 de 4 de septiembre de 2017, expedida por la Directora Ejecutiva Nacional de Recursos Humanos de la Caja de Seguro Social ni su acto confirmatorio. Se **NIEGAN** las demás declaraciones pedidas dentro de la demanda contencioso administrativa de plena jurisdicción interpuesta por el licenciado Carlos Ernesto Guevara Villar, en representación de **NOEL E. VARGAS T.**

### **NOTIFÍQUESE,**

(FDO.) MGDO. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA  
(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES  
(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME  
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS  
SECRETARIA**

EXP.No. 78040-2023  
/PT

## EDICTO N° 3577

En la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE INDEMNIZACIÓN**, interpuesta por el Licdo. Julio Nuñez Grimas, actuando en nombre y representación de **EDUARDO BELFORD MELON**, para que se condene a la Autoridad del Canal de Panamá (Estado Panameño), a pagar la suma de cuatrocientos trece mil seiscientos sesenta y cuatro Balboas con cuarenta y ocho centavos (B/.413,664.48), por los daños y perjuicios ocasionados por destitución ilegal, se ha dictado la siguiente resolución:

**“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.**

Panamá, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024).

**VISTOS.....**

Por las consideraciones previamente expuestas, la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **NO ACCEDE A LAS PRETENSIONES** formuladas en la demanda contencioso administrativa de indemnización interpuesta por el licenciado Julio César Nuñez Grimas, actuando en nombre y representación del señor EDUARDO BELFORD MELON, para que se condene a la AUTORIDAD DEL CANAL DE PANAMÁ (ESTADO PANAMEÑO), al pago de la suma de B/.413,664.48, en concepto de indemnización por los daños y perjuicios, materiales y morales, que alega haber sufrido como consecuencia de la declaratoria de ilegalidad del Laudo Arbitral de 18 de julio de 2019, proferido por el árbitro Jorge Fabián Gutiérrez Pimentel, dentro del Caso N°010-15 ARB.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES  
(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME  
(FDO.) MGDO. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA  
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS  
SECRETARIA**

**EDICTO N° 3578**

En el **RECURSO DE CASACIÓN LABORAL**, interpuesto por Morgan & Morgan Legal, actuando en nombre y representación de **PANAMA PORTS COMPANY, S.A.**, contra la Sentencia de 6 de mayo de 2024, dictada por el Tribunal Superior de Trabajo del Primer Distrito Judicial, dentro del proceso Laboral: PANAMA PORTS COMPANY, S.A. VS JOSUE NIÑO MARTINEZ., se ha dictado la siguiente resolución:

**“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.**

Panamá, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024)

**VISTOS:**

.....  
.....

En consecuencia, los Magistrados de la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **NO CASAN** la Sentencia de 6 de mayo de 2024 dictada por el Tribunal Superior de Trabajo del Primer Distrito Judicial dentro del proceso laboral PANAMA PORTS COMPANY, S.A. -vs- JOSUÉ NIÑO MARTINEZ.

Las costas de casación se adicionan en B/. 500.00.

**NOTIFÍQUESE,**

**Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA**  
**Fdo. MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES**  
**Fdo. MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME**  
**Fdo. LICDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA”**

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **veinticuatro (24) horas**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS**  
**SECRETARIA DE LA SALA TERCERA**

**EDICTO N°3579**

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la Firma Cruz, Ríos & Asociados, actuando en nombre y representación de **VELKIS YANETH ACEVEDO ORTÍZ**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N°GG-436-2023 de 16 de octubre de 2023, emitida por el Banco Nacional de Panamá, y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

**“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.** Panamá, veintiséis (26) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024).

Para la práctica de pruebas admitidas mediante **Auto de Pruebas No. 387 de seis (6) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024)**, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la Firma Cruz, Ríos & Asociados, actuando en nombre y representación de **VELKIS YANETH ACEVEDO ORTÍZ**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N°GG-436-2023 de 16 de octubre de 2023, emitida por el Banco Nacional de Panamá, y para que se hagan otras declaraciones, **se señalan las siguientes fechas y horas:**

**10 de enero de 2025:**

**(PRUEBA TESTIMONIAL)**

**9:00 a.m.**

Yariceth Del Carmen Figueroa

**10:00 a.m.**

Juan Castillo

**11:00 a.m.**

Abdiel A. Vega B.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**(FDO.) MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA**

**(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"**

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS  
SECRETARIA**

Exp.No.11783-2024  
/KZ

**EDICTO N° 3580**

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE NULIDAD**, interpuesta por la Firma Castro & Castro, S.C., actuando en nombre y representación de **BIENES RAÍCES DEL CARIBE, S.A.**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución No. ADMG-412-2016 de 21 de diciembre de 2016, emitida por la Autoridad Nacional de Administración de Tierras, se ha dictado la siguiente resolución:

**“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.** Panamá, veintiséis (26) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024).

Para la práctica de pruebas admitidas mediante Auto de Pruebas No. 390 de diez (10) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE NULIDAD**, interpuesta por la Firma Castro & Castro, S.C., actuando en nombre y representación de **BIENES RAÍCES DEL CARIBE, S.A.**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución No. ADMG-412-2016 de 21 de diciembre de 2016, emitida por la Autoridad Nacional de Administración de Tierras, **se señalan las siguientes fechas y horas:**

**13 de enero de 2025: (PRUEBA PERICIAL y TESTIMONIO)**

|                   |   |  |
|-------------------|---|--|
| <b>9:00 a.m.</b>  | - | Toma de Posesión Prueba Pericial Topográfica Catastral |
| <b>10:00 a.m.</b> | - | Juan Modesto Valdés Nuñez (Testimonio)                 |
| <b>11:00 a.m.</b> | - | Felipe Chifundo Ayala (Testimonio)                     |

**14 de enero de 2025: (PRUEBA TESTIMONIAL)**

|                   |   |                       |
|-------------------|---|-----------------------|
| <b>9:00 a.m.</b>  | - | Alejandro de Hoyos    |
| <b>10:00 a.m.</b> | - | Abraham Nuñez Cabrera |

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**(FDO.) MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA**  
**(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"**

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS**  
**SECRETARIA**

## EDICTO N° 3581

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE NULIDAD**, interpuesta por la Licenciada Ruth Fernández Meneses, actuando en nombre y representación de **DANYSABEL CABALLERO DE GONZÁLEZ**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N°032-2024 del 14 de junio del 2024, emitida por el Consejo Electoral Universitario de la Universidad Especializada de las Américas (UDELAS), se ha dictado la siguiente resolución:

### **“REPÚBLICA DE PANAMÁ-ÓRGANO JUDICIAL-CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL”**

Panamá, veintiséis (26) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024)

Téngase al Licenciado **HENRY EYNAR ISAZA** como apoderado judicial del **CONSEJO ELECTORAL DE LA UNIVERSIDAD ESPECIALIZADA DE LAS AMÉRICAS (CELU)** y a la Licenciada **DEIKA NIETO VILLAR**, como apoderada judicial de **NICOLASA TERREROS BARRIOS** en su calidad de Tercera Interesada dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE NULIDAD**, interpuesta por la Licenciada Ruth Fernández Meneses, actuando en nombre y representación de Danysabel Caballero de González, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N° 032-2024 del 14 de junio de 2024, emitida por el Consejo Electoral Universitario de la Universidad Especializada de las Américas (UDELAS); de acuerdo a los términos de los Poderes conferidos, visibles a fojas 141 y 150 del infolio.

**Notifíquese,**

**Fdo. MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES**  
**Fdo. MGTER. KATIA ROSAS “SECRETARIA DE LA SALA TERCERA ”**

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (05) días**, hoy treinta (30) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.).

LICDA. KATIA ROSAS  
**SECRETARIA DE LA SALA TERCERA**