EDICTO N° 207

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el **MAGISTER FÉLIX WING SOLÍS**, actuando en nombre y representación de **NOEL ASBERTO TREJOS CASTILLO**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución DEIA-INRC-014-2023 de 31 de mayo de 2023, emitida por el Ministerio de Ambiente, así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones; se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, veintidós (22) de enero de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....
.....
.....

Se concede el recurso de apelación promovido por el Licenciado Félix Wing Solís, en representación de Noel Asberto Trejos Castillo, contra la Resolución de 25 de octubre de 2024, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el **MAGISTER FÉLIX WING SOLÍS**, actuando en nombre y representación de **NOEL ASBERTO TREJOS CASTILLO**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución DEIA-INRC-014-2023 de 31 de mayo de 2023, emitida por el Ministerio de Ambiente, así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.). MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
(FDO.). LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy veintisiete (27) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA DE LA SALA TERCERA

EDICTO N° 208

DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE NULIDAD, interpuesta por el licenciado Alejandro Alberto Arias, actuando en su propio nombre y representación, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución de Comité Electoral Universitario de la UMIP No.CEU-093-2024 del 11 de diciembre de 2024, emitida por el Comité Electoral Universitario de la Universidad Marítima Internacional de Panamá, se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticinco (2025).

Por lo anteriormente expuesto, el Magistrado Sustanciador de la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, actuando en Sala Unitaria, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **DISPONE** solicitar a la Universidad Marítima Internacional de Panamá, en el término de cinco (5) días, remita a esta Superioridad copia autenticada de la Resolución de Comité Electoral Universitario de la UMIP No.CEU-093-2024 de 11 de diciembre de 2024, emitida por el Comité Electoral de esa entidad.

Notifíquese;

(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **5 días (hábiles)**, hoy veintisiete (27) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA**

EXP.No. 4902025
/PS

EDICTO N°209

DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN, interpuesta por la licenciada Alicia Williams, actuando en nombre y representación de **NIETO URRIOLA & ASOCIADOS FIRMA LEGAL, S.C.**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución No. S-DC-202-2024 de 19 de abril de 2024, emitida por la Superintendencia de Sujetos No Financieros, así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticinco (2025).

En consecuencia, el resto de los Magistrados que integran la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **REVOCAN** la Resolución de 9 de octubre de 2024, y **ADMITEN** la Demanda Contenciosa Administrativa de Plena Jurisdicción interpuesta por la **Licenciada Alicia Williams**, actuando en nombre y representación de **la Firma Forense NIETO URRIOLA & ASOCIADOS FIRMA LEGAL, S.C** para que se Declare Nula, por Ilegal, la **Resolución No. S-DC-202-2024 de 19 de abril de 2024**, emitida por la Superintendencia de Sujetos Financieros de la República de Panamá.

Notifíquese;

(FDO.) MGDO. **CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES**
(FDO.) MGDO. **CECILIO CEDALISE RIQUELME**
(FDO.) LICDA. **KATIA ROSAS "SECRETARIA"**

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **5 días (hábiles)**, hoy veintisiete (27) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA

EXP.No. 925382024
/PS

EDICTO N°210

DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN, interpuesta por el licenciado Ariel Ameth Núñez Gómez, actuando en nombre y representación de **JULIO ALBERTO URRIOLA BONILLA**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución Administrativa N°184 del 05 de agosto de 2024, emitida por el Ministerio de Seguridad Pública y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticinco (2025).

Por consiguiente, el Magistrado Sustanciador, actuando en representación de la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **DISPONE** solicitar al Ministerio de Seguridad Pública que, en el término de cinco (5) días, remita a esta Superioridad lo siguiente:

1. Copia autenticada de la Resolución que decide el Recurso de Apelación interpuesto por **JULIO ALBERTO URRIOLA BONILLA** contra la Resolución Administrativa No.184 de 5 de agosto de 2024, emitida por el Ministerio de Seguridad Pública, con la debida constancia de su notificación. En caso, de no haberse resuelto este Recurso, se certifique que la Entidad no ha expedido una Decisión sobre el mismo.

Notifíquese;

(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **5 días (hábiles)**, hoy veintisiete (27) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA

EXP.No. 1486012024
/PS

EDICTO No. 211

En el **INCIDENTE DE RESCISIÓN DE SECUESTRO**, interpuesto por la Firma CA Legal Services, actuando en nombre y representación de **BANCO GENERAL, S.A.**, dentro del Proceso Ejecutivo, por Cobro Coactivo, que le sigue el Juzgado Ejecutor de la Caja de Seguro Social, a Anayansi del Carmen Forest Rangel; se ha dictado una resolución, que dice:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA-SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.”

Panamá, veintidós (22) de enero de dos mil veinticinco (2025).

Se admite el **INCIDENTE DE RESCISIÓN DE SECUESTRO**, interpuesto por la Firma CA Legal Services, actuando en nombre y representación de **BANCO GENERAL, S.A.**, dentro del Proceso Ejecutivo, por Cobro Coactivo, que le sigue el Juzgado Ejecutor de la Caja de Seguro Social, a Anayansi del Carmen Forest Rangel.

Se le corre traslado a Anayansi del Carmen Forest Rangel, por el término de **tres (3) días**.

Se le corre traslado al Ejecutante, por el término de **tres (3) días**.

Se le corre traslado a la Procuraduría de la Administración, por el término de **tres (3) días**.

SE ORDENA SUSPENDER EL REMATE.

Una vez vencidos los anteriores traslados, se realizará la audiencia prevista en el Artículo 494 del Código Judicial.

Téngase, a la Firma CA Legal Services, como los apoderados judiciales de la parte incidentista.

NOTIFÍQUESE,

**(Fdo) MAGISTRADA MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
(Fdo) LICDA. KATIA ROSAS - SECRETARIA”**

Para notificar a los interesados de la anterior resolución, se fija el presente edicto en un lugar visible de la Secretaría de esta Sala, por el término de cinco (5) días, hoy veintisiete (27) de enero de dos mil veinticinco (2025) a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

SECRETARIA

EDICTO N°212

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuestas por la Licenciada Hilda Bonilla de Vidal, actuando en nombre y representación de **DAYRA MARISOL SAMANIEGO DELGADO**, para que se declare nula, por ilegal, el Acto Administrativo D.C.R.P.-912-2024 de 10 de mayo de 2024, emitida por la Dirección Ejecutiva Nacional de Recursos Humanos de la Caja de Seguro Social, así como la negativa tácita, por Silencio Administrativo, en que incurrió la entidad demandada al no dar respuesta al Recurso de Apelación interpuesto, y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

AUTO DE PRUEBAS N° 16

Panamá, veintidós (22) de enero de dos mil veinticinco(2025)

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la Licenciada Hilda Bonilla de Vidal, actuando en nombre y representación de **DAYRA MARISOL SAMANIEGO DELGADO**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución No. D.C.R.P.-912-2024 de 10 de mayo de 2024, emitida por la Dirección Ejecutiva Nacional de Recursos Humanos de la Caja de Seguro Social; así como la negativa tácita, por Silencio Administrativo, en que incurrió la Entidad demandada al no dar respuesta al Recurso de Apelación presentado; y para que se hagan otras declaraciones, en esta etapa de admisibilidad de las pruebas, se pronuncia el suscrito en el sentido siguiente:

1. PRUEBAS QUE SE ADMITEN:

1.1. En base a lo dispuesto en el artículo 786 del Código Judicial, se admiten **como pruebas aportadas por la parte actora**, los siguientes documentos públicos:

1.1.1. Del Consejo Nacional de Legislación:

1.1.1.1. La Ley No. 24 de 21 de octubre de 1983, publicada en la Gaceta Oficial No. 19,930 de 2 de noviembre del mencionado año (fojas 140-143).

1.1.2. Del Ministerio de Salud (MINSa):

1.1.2.1. El Decreto Ejecutivo No. 625 de 3 de septiembre de 1992, publicada en la Gaceta Oficial No. 22,121, del 14 del mismo mes y año (fojas 144-146).

1.1.3. De Profesionales de la Salud al Servicio del Estado; del Ministerio de Salud (MINSa); y de la Caja de Seguro Social:

1.1.3.1. Una (1) Adenda Complementaria, a un Acuerdo al cual llegaron (fojas 147-155).

1.2. De conformidad con lo establecido en el artículo 833 del Código Judicial, se admiten los originales de los siguientes documentos públicos de la Caja de Seguro Social, **presentados por la parte accionante**:

1.2.1. La Nota Se. Gral. 716-2024 de 19 de agosto de 2024, incluyendo la Certificación que trae adjunta (fojas 39-41).

1.2.2. La Resolución No. D.C.R.P.-912-2024 de 10 de mayo de 2024 (fojas 42-43).

1.3. En base a lo dispuesto en los artículos 833 y 842 del Código Judicial, se admiten las copias autenticadas de los siguientes documentos públicos de la Caja de Seguro Social, **aportadas por la parte demandante**:

1.3.1. Los documentos que se titulan:

1.3.1.1. “Inicio y Cese de Labores”, del 19 de noviembre de 1999 (foja 60).

1.3.1.2. “Acciones de Personal”, con fechas del:

1.3.1.2.1. 16 de enero de 2006 (foja 65).

1.3.1.2.2. 31 de octubre de 2005 (fojas 84-85).

1.3.1.3. “Asistente de Farmacia” (fojas 156-164).

1.3.2. La Notas:

1.3.2.1. No. CIdeFT-S-deM 415-2021 de 18 de octubre de 2021 (fojas 62-63).

1.3.2.2. No. CdeM-1262-2005 de 27 de diciembre de 2005 (foja 64).

1.3.3. Las Resoluciones:

1.3.3.1. No. 7799-2005 de 15 de septiembre de 2005 (fojas 68-69).

1.3.3.2. No. 35,992-2004-J.D. de 29 de junio de 2004 (fojas 86-94).

1.3.3.3. No. 45,594-2012-J.D. de 27 de marzo de 2012 (fojas 95-105).

1.3.3.4. No. 53,128-2019-J.D. de 28 de febrero de 2019 (fojas 106-111).

1.3.3.5. No. 2807-86.J.D. de 23 de octubre de 1986, incluyendo la documentación que trae adjunta (fojas 112-132).

1.3.3.6. No. 2089-85-J.D. de 16 de mayo de 1985, incluyendo lo que se le anexo (fojas 133-139).

1.4. De conformidad con lo establecido en el artículo 857 del Código Judicial, se admiten los originales de recibidos de los siguientes documentos privados **de la parte actora**, presentados, en su momento, ante la Caja de Seguro Social, que consisten en:

1.4.1. Los Escritos de:

1.4.1.1. Solicitudes de:

1.4.1.1.1. Dos (2) de Certificación de Silencio Administrativo (fojas 37 y 38).

1.4.1.2. Sustentación del Recurso de Apelación interpuesto, contra la Resolución No. D.C.R.P.- 912-2024 de 10 de mayo de 2024 (fojas 44-50).

1.4.2. El Poder otorgado por **DAYRA MARISOL SAMANIEGO DELGADO**, a la Licenciada Hilda Bonilla de Vidal, el cual fue presentado ante la Caja de Seguro Social, incluyendo la Solicitud de Aumento de Grado y Salarial de la primera persona mencionada, para lo cual se suscitó el referido otorgamiento (fojas 51-59).

1.5. En base a lo dispuesto en el artículo 857 del Código Judicial, se admiten las copias autenticadas de los siguientes documentos privados **aportados por la parte accionante**, que los presentó, en su momento, ante la Caja de Seguro Social, que consisten:

1.5.1. En los Escritos de:

1.5.1.1. Solicitud de Aumento de Grado y Salarial de **DAYRA MARISOL SAMANIEGO DELGADO**, incluyendo el Poder que trae adjunto (fojas 28-36).

1.5.1.2. Sustentación del Recurso de Apelación interpuesto, contra la Resolución No. D.C.R.P.- 912-2024 de 10 de mayo de 2024 (fojas 77-83).

1.5.2. La Nota de 7 de marzo de 2005, suscrita por la prenombrada (foja 66).

1.6. De conformidad con lo establecido en el artículo 893 del Código Judicial, se admiten **como pruebas de informe aducidas por la parte demandante**, oficiar a las siguientes dependencias de la Caja de Seguro Social: su Dirección Ejecutiva Nacional de Recursos Humanos; a la Sección de Archivos de esta Dirección; a su Dirección Ejecutiva Nacional Legal; a su Junta Directiva; y a su Dirección General, para que remitan la copia autenticada de los siguientes Expedientes:

1.6.1. El de Personal de **DAYRA MARISOL SAMANIEGO DELGADO**.

1.6.2. El que contiene la Solicitud realizada por la Licenciada Hilda Bonilla de Vidal, en nombre y representación de **DAYRA MARISOL SAMANIEGO DELGADO**, que ostenta el objetivo que se le reconozca a esta última, como funcionaria pública, el aumento de grado y salarial dentro de la Caja de Seguro Social, por ejercer tareas adicionales (a las típicas y/o propias de la Licenciatura de Farmacia) y, por estudios realizados, que culminó en primera instancia con la Resolución D.C.R.P. - 912-2024 de 10 de mayo de 2024.

1.7. Se admite **como prueba aducida por la Procuraduría de la Administración**, la copia autenticada del Expediente Administrativo, que guarda relación con la Resolución D.C.R.P. - 912-2024 de 10 de mayo de 2024. Para lograr la incorporación de dicho Expediente al Proceso, se **Ordena** oficiar a la Caja de Seguro Social, para que remita la copia autenticada de este Expediente.

2. PRUEBAS QUE NO SE ADMITEN:

2.1. En base a lo dispuesto en los artículos 833 y 842 del Código Judicial, no se admite la copia simple de la Sentencia de 4 de diciembre de 2015, emitida por la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, visible a fojas 70-76, **aportada por la parte actora**.

2.2. De conformidad con lo establecido en los artículos 833 y 842 del Código Judicial, no se admiten las copias de los siguientes documentos públicos **presentados por la parte accionante**, ya que no fueron autenticados por el funcionario público encargado de la custodia de sus originales:

2.2.1. De la Universidad de Panamá:

2.2.1.1. El Diploma de Magister en Farmacia Clínica, que le otorga a **DAYRA MARISOL SAMANIEGO DELGADO** la Universidad de Panamá (foja 61).

2.2.2. Del Consejo Técnico de Salud del Ministerio de Salud (MINS):

2.2.2.1. La Resolución No. 154-C.T. de 30 de noviembre de 2004 (foja 67).

2.3. Por dilatoria, en base a lo dispuesto en el artículo 783 del Código Judicial, no se admite **como prueba de informe aducida por la parte demandante**, oficiar a las siguientes dependencias de la Caja de Seguro Social: su Dirección Ejecutiva Nacional de Recursos Humanos; a la Sección de Archivos de esta Dirección; a su Dirección Ejecutiva Nacional Legal; a su Junta Directiva; y a su Dirección General, para que remita el Escrito de Sustentación del Recurso de Apelación, interpuesto contra la Resolución No. D.C.R.P.- 912-2024 de 10 de mayo de 2024, presentado ante la Junta Directiva de la Caja de Seguro Social, visible a fojas 44-50 y 77-83, ya que se está declarando dos (2) veces la viabilidad del referido Escrito en esta Resolución de Pruebas.

En cumplimiento del artículo 61 de la Ley No. 135 de 30 de abril de 1943, que fue modificado por el artículo 39 de la Ley No. 33 de 11 de septiembre de 1946, se concede el término de diez (10) días para la práctica de pruebas, una vez se encuentre notificado este Auto. Vencido dicho término, las partes podrán presentar sus respectivos Alegatos dentro del término de cinco (5) días siguientes.

FUNDAMENTO DE DERECHO: Artículo 61 de la Ley No. 135 de 30 de abril de 1943, que fue modificado por el artículo 39 de la Ley No. 33 de 11 de septiembre de 1946; y artículos 783, 786, 833, 842, 857 y 893 del Código Judicial.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy veintisiete (27) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA

EDICTO N°213

En la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Licenciado Luis Emanuel Núñez Martínez, actuando en nombre y representación de **DROGUERÍA RAMÓN GÓNZALEZ REVILLA, S.A.**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución No. 920-04-089-AS-ARZO de 08 de febrero de 2024, emitida por la Autoridad Nacional de Aduanas, así como la negativa tácita, por silencio Administrativo, en que incurrió la entidad demandada al no dar respuesta en tiempo oportuno al Recurso de Apelación interpuesto, y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

^CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO Y LABORAL

AUTO DE PRUEBAS N° 18

Panamá, veintidós (22) de enero de dos mil veinticinco(2025)

.....
.....

Dentro de la presente Demanda Contenciosa Administrativa de Plena Jurisdicción, interpuesta por el licenciado Luis Emanuel Núñez Martínez, actuando en nombre y representación de Droguería Ramón González Revilla S.A., para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N°. 920-04-089-AS-ARZO de 8 de febrero de 2024, emitida por la Autoridad Nacional de Aduanas, así como la negativa tácita, por silencio administrativo, en que incurrió la entidad demandada al no dar respuesta en tiempo oportuno al Recurso de Apelación interpuesto, y para que se hagan otras declaraciones:

1. PRUEBAS QUE SE ADMITEN:

De conformidad con los artículos 783, 832, 833, 834 y 857 del Código Judicial, se admiten las siguientes pruebas documentales aportadas por el demandante:

1.1.1. Escritos:

1.1.1.1. Original de memorial de Poder suscrito por Arturo Miro Rodríguez, en calidad de representante legal de Droguería González Revilla, S.A., otorgado al licenciado Luis Emanuel Núñez Martínez. (Foja1).

1.1.1.2. Copia de recibido del Recurso de Apelación presentado por Droguería Ramón González Revilla, S.A. en contra de la Resolución N°. 920-04-089-AS-ARZO de 8 de febrero de 2024, emitida por la Administradora Regional de Aduanas, Zona Oriental, de la Autoridad Nacional de Aduanas. (Foja 20-26).

1.1.2. Del Registro Público de Panamá:

1.1.2.1. Certificado de personería jurídica de la Sociedad Anónima Droguería Ramón González Revilla, S.A. (Foja 19).

1.1.3. Se admite de conformidad a lo que establece el contenido de los artículos 783 y 893 del Código Judicial las siguientes pruebas aducidas por el apoderado legal de la demandante:

1.1.3.1. De la Administración Regional de Aduanas, Zona Oriental (Obtenida mediante Nota N°. 160-2024-ANA-DGT-SDGT de 29 de agosto de 2024 visible de foja 39):

1.1.3.1.1. Copia autenticada de la Resolución N°. 920-04-089-AS-ARZO de 8 de febrero de 2024. (Fojas 40-44).

1.1.3.2. Del Ministerio de Economía y Finanzas, Comisión Arancelaria:

1.1.3.2.1. Certificación en la que se deja constancia de que no ha sido decidido el Recurso de Apelación en contra de la Resolución N°. 920-04-089-AS- ARZN de 8 de febrero de 2024, el cual reposa en esta instancia administrativa. (Obtenida mediante Nota MEF-2024-47688 de 9 de septiembre de 2024, visible a foja 46).

1.2. De conformidad con lo establecido en el artículo 783 y 833 del Código Judicial se admite como prueba documental de la Procuraduría de la Administración el Expediente N°. 528 de fecha de entrada 15/11/2023, aportada por la Autoridad Nacional de Aduanas, que consta como antecedente, con 27 fojas.

1.3. Con base en lo establecido en los contenidos de los artículos 783, 828 y 954 del Código Judicial, se admite la siguiente prueba de

inspección judicial aducida por la parte actora en su escrito de pruebas (Foja 69), y, por tanto, se ordena:

1.3.1. Se realice inspección judicial a las instalaciones de la Caja de Seguro Social, ubicadas en la Ciudad de la Salud, a fin de que los peritos constaten lo siguiente:

1.3.1.1. Si los equipos y mercancías consignadas y declaradas en la declaración de aduanas identificada como N°. DE2022050679268-7 de 9 de mayo de 2022, Tipo de Operación Directa del Exterior se encuentran en poder y disposición de la Caja de Seguro Social.

Se designan, los siguientes peritos conforme a lo establecido en el artículo 967 del Código judicial:

- Se tiene como perito de la parte actora al Ingeniero Rogelio Vicente Donadio Velarde, portador de la cédula de identidad personal N°. 3-84-989.

-Como perito de la Procuraduría de la Administración se tiene al Licenciado Manuel Salvador Abrego Romero, con cédula de identidad personal N°. 9-85-238.

2. PRUEBAS QUE NO SE ADMITEN:

2.1. De conformidad a lo que establece el contenido del artículo 783 del Código Judicial no se admiten la siguiente prueba documental aportada por la parte actora con su demanda, toda vez que, si bien dan cuenta de la gestión que realizó por obtener la documentación, por sí misma este documento, no guarda relación con el objeto de la demanda:

2.1.1. Copia de recibido de la solicitud de certificación con sello de recibido del Ministerio de Economía y Finanzas, Comisión Arancelaria solicitando certificación de la presentación del recurso de apelación contra la Resolución N°. 920-04-084- AS-ARZO de 08 de febrero de 2024, emitida por la Administración Regional de Aduanas, Zona Oriental, de la Autoridad Nacional de Aduanas. (Foja 28).

2.1.2. De conformidad a lo que establece el contenido del artículo 833 del Código Judicial, no se admite la copia a colores de la Resolución N°. 920-04-084- AS-ARZO de 08 de febrero de 2024, emitida por la Administración Regional de Aduanas, Zona Oriental, de la Autoridad Nacional de Aduanas. (Fojas 30-34). Toda vez que, la misma carece de la debida autenticación de la entidad pública que custodia su original.

De conformidad a lo establecido en el artículo 61 de la Ley 135 del 30 de abril de 1943, modificado por la Ley No. 33 de 11 de septiembre de 1946, se establece el término de veinte (20) días para la práctica de pruebas, una vez notificado el presente Auto.

Vencido el término anterior, se establece el término de cinco (5) días para que las partes presenten sus alegatos.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.) MGDA. MARIA CRISTINA CHEN STANZIOLA
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA DE LA SALA TERCERA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy veintisiete (27) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA

EDICTO N°214

En la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Licenciado Alcibiades Nelson Solís Velarde, actuando en nombre y representación de **PARQUE DEL RECUERDO, S.A.**, para que se declare nula por ilegal, la Resolución DNP No. 044-23DD de 17 de marzo de 2023, emitida por la Dirección Nacional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Protección al Consumidor y Defensa de la Competencia, su acto confirmatorio, y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO
Y LABORAL

AUTO DE PRUEBAS N° 19

Panamá, veintidós (22) de enero de dos mil veinticinco(2025)

.....
.....

Dentro de la presente Demanda Administrativa de Plena Jurisdicción, interpuesta por el licenciado Alcibiades Nelson Solís Velarde, actuando en nombre y representación, de la Sociedad Anónima Parque del Recuerdo S.A., para que se declare nula, por ilegal, la Resolución DNP N°. 044-23DD de 17 de marzo de 2023, emitida por la Dirección Nacional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Protección al Consumidor y Defensa de la Competencia, y su acto confirmatorio, y para que se hagan otras declaraciones; encontrándonos en la presente etapa procesal, se procede a examinar los medios de pruebas aportados al proceso, disponiéndose admitir los siguientes:

1. PRUEBAS QUE SE ADMITEN:

1.1. Pruebas aportadas por la parte actora en el actual proceso: De conformidad a lo que establecen los contenidos de los artículos 783, 833, 842 y 857 del Código Judicial:

1.1.1. Pruebas Documentales:

1.1.1.1. Escritos:

1.1.1.2. Memorial original de poder suscrito por José Domingo Palermo Moscoso, actuando en su condición de representante legal de la Sociedad Parque del Recuerdo S.A. conferido al Licenciado Alcibiades Nelson Solís Velarde. (Foja 1).

1.1.2. Del Registro Público de Panamá:

1.1.2.1. Copia autenticada de certificado de personería jurídica de la Sociedad Anónima Parque del Recuerdo, S.A. Validada de manera electrónica a través del Código QR identificado con el número N°. 56EA2957-6D22-411F-A5FA-534FBD9510 y del Código QR identificado con el número N°. 4A56D907-F207-4828-A18F-F9AA1BA14349. (Fojas 2 y 28).

1.1.3. De la Autoridad de Protección al Consumidor y Defensa de la Competencia:

1.1.3.1. Copia autenticada del poder de persona natural, otorgado por Ancelma Viveros Caseres a la señora María Elisa González Viveros, ante la Autoridad de Protección al Consumidor y Defensa de la Competencia de fecha 27 de octubre de 2022. (Foja 17).

1.1.3.2. Copia autenticada del formulario de queja, dirigida al director nacional de la Autoridad de Protección al Consumidor y Defensa del Consumidor, de fecha 27 de octubre de 2022. (Fojas 18).

1.1.3.3. Copia autenticada del pre-contrato de arrendamiento de espacios, bienes y servicios (Precontrato B 2684) suscrito por Ancelma Vivero Caceres, con cédula de identidad personal 5-700-1585, y la empresa Parque del Recuerdo, S.A. (Foja 21 y a fojas 33- 35).

1.1.3.4. Copia autenticada de factura otorgada por la empresa Parque del Recuerdo S.A. a Ancelma Vivero dentro del Contrato N°. 8237, en el que no se refleja morosidad por el arrendamiento de un lote y aparece una sumatoria total por el orden de dos mil cuatrocientos dólares con cero centésimos (\$. 2,400.00) y un saldo de cero (\$. 0.00).

1.1.3.5. Copia autenticada del recibo N°. 45428 de 27/07/2022, bridada por la empresa Parque del Recuerdo, S.A. a la señora Ancelma Vivero Caceres, con cédula de identidad personal 5-700-1585, en concepto de pago recibido por la suma de trescientos dólares (\$. 300.00) en efectivo. En concepto de pago N°8237/2. (Foja 23).

1.1.3.6. Copia autenticada de cotización por servicios de placa funeraria del Parque del Recuerdo (Foja 24).

1.1.3.7. Copia autenticada de la admisión de la Queja N°. 945-22D de 7 de noviembre de 2022, por la Autoridad de Protección al Consumidor y Defensa de la Competencia, Dirección Nacional de Protección al Consumidor y Defensa de la Competencia. (Foja 25).

1.1.3.8. Copia autenticada de la citación N° 1, dentro de la Queja N°. 945-22D de 7 de noviembre de 2022. (Foja 26).

1.1.3.9. Copia autenticada del informe de llamada telefónica, de fecha 17/11/2022, del Departamento de Decisión de Queja de la Autoridad de Protección al Consumidor y Defensa de la Competencia dentro de la Queja N° 945-22 D. (Foja 27).

1.1.3.10. Copia autenticada del Poder otorgado por José Domingo Palermo Moscoso, actuando en representación del Parque del Recuerdo, S.A. al licenciado Roberto A. Cueto dentro de la Queja N°. 945-22D presentada por la señora María Eliza González Vivero. (Foja 29).

1.1.3.11. Copia del Acta de fecha 24 de noviembre de 2022, dentro de la Queja N°. 945-22D, Caso María Elisa González Vs Parque del Recuerdo, S.A. (Foja 30-31).

1.1.3.12. Del Ministerio Público:

1.1.3.12.1. Copia autenticada de la Denuncia N°. 202200078456 de fecha 26/10/2022. (Foja 36-38).

1.1.3.12.2. Copia autenticada del acta de derechos de la víctima. (Foja 39).

1.1.3.12.3. Copia autenticada de la nota de autorización conferida por el señor José Domingo Palermo, en su condición de Gerente General de la Empresa Parque del Recuerdo, S.A. (Foja 40).

1.1.3.12.4. Copia autenticada del Informe de Placas Hurtadas. (Foja 43).

1.1.3.12.5. Copia autenticada del escrito de admisión de pruebas de la Autoridad de Protección al Consumidor y Defensa de la Competencia de fecha 29 de noviembre de 2022. (Foja 44).

1.1.3.12.6. Copia autenticada del Edicto N°. SG- 3326-2022D del 7 de diciembre de 2022. (Foja 45).

1.1.3.12.7. Copia de la Resolución DNP N°. 044-23 DD de 17 de marzo de 2023. (Fojas 46-48).

1.1.3.12.8. Copia del formulario único de diligencia N°. 1, Queja N°. 945-22D de 29 de junio de 2023. (Foja 49).

1.1.3.12.9. Copia del formulario único de diligencia N°. 2, Queja N°. 945-22D de 3 de julio de 2023. (Foja 50).

1.1.3.12.10. Copia autenticada de informe de llamada telefónica de fecha 5-7-23. (Foja 51).

1.1.3.12.11. Copia autenticada del Recurso de Apelación contra la Resolución N°. 044-23D de 17 de marzo de 2023. (Fojas 52-54).

1.1.3.12.12. Copia autenticada de la Oposición al recurso de apelación interpuesta por la señora María Elsa González V. en manuscrito para la fecha de 17 de julio de 2023. (Foja 55-56).

1.1.3.12.13. Copia autenticada del informe secretarial de fecha 18 de julio de 2023. (Foja 57- 58).

1.1.3.12.14. Copia de la Resolución ADPC N°. 0577-24 de 4 de abril de 2024. (Foja 59-64).

1.1.3.12.15. Copia autenticada del recibo de cancelación de multa de la Empresa Parque del Recuerdo, S.A. (Foja 67).

1.2. De conformidad a lo que establece el contenido de los artículos 783, 833 y 893 del Código Judicial se admite como prueba documental aducida por la Procuraduría de la Administración:

1.2.1. Autoridad de Protección al Consumidor y Defensa de la Competencia:

1.2.1.1. Copia autenticada del expediente administrativo, de la Queja N°. 945-22D, de la Autoridad de Protección al Consumidor y Defensa de la Competencia.

El cual fuera aportado mediante Oficio N°. A-313-2024/JQQ/Legal de 3 de julio de 2024, por la Autoridad de Protección al Consumidor y defensa de la Competencia con su informe explicativo de conducta y reposa como antecedente con 57 fojas en la presente causa.

2. Pruebas que no se admiten:

2.1. De conformidad a lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial, no se admite la siguiente prueba documental aportada por la demandante:

2.1.1. Copia autenticada de las cédulas de las señoras María Elisa González Vivero y Ancelma Viveros Caceres. (Foja 19 y 20).

2.1.2. Copia autenticada de cotización de la Empresa Parque del Recuerdo, sin nombre del cliente y sin firma del asesor de ventas. (Foja 24).

2.1.3. Copia autenticada de la foja 32, denominada pruebas del agente económico.

- 2.1.4. Copia autenticada nota de autorización, fechada 24 de octubre de 2022. (Foja 41). La cual previamente se admitió como prueba documental.
- 2.1.5. Copia autenticada de la cédula de identidad personal de José Domingo Palermo Moscoso. (Foja 42).
- 2.1.6. Copia autenticada del informe de llamadas telefónicas. (Foja 65).
- 2.1.7. Copia autenticada del Correo electrónico de Rosa Tenorio. (Foja 66).
- 2.1.8. Copia autenticada de la solicitud de copias autenticadas. (Foja 68).
- 2.1.9. Copia autenticada de la cédula de identidad personal de Yamileth Gómez González. (Foja 69).
- 2.1.10. Lo anterior, debido a que por sí mismas estas pruebas documentales no guardan relación con el objeto de la demanda.

De conformidad a lo establecido en el artículo 61 de la Ley 135 del 30 de abril de 1943, modificado por la Ley No. 33 de 11 de septiembre de 1946, por tratarse de pruebas documentales aportadas y admitidas, y no habiendo más pruebas que practicar, no se establece término para la práctica de pruebas, una vez notificado el presente Auto. Como quiera que no hay pruebas pendientes que practicar, se establece el término de cinco (5) días para que las partes presenten sus alegatos.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.) MGDA. MARIA CRISTINA CHEN STANZIOLA
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA DE LA SALA TERCERA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy veintisiete (27) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA

Exp.No. **62417-2024**
/KZ

EDICTO N°215

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la Magister Isaura Rosas P., actuando en nombre y representación de **HÉCTOR YOVANI CÓRDOBA MEDINA**, para que se declare nulo, por ilegal, el Resuelto de Recursos Humanos No.011 del 21 de febrero de 2024, emitido por el Ministerio de Desarrollo Agropecuario, así como la negativa tácita, por silencio administrativo en que incurrió la autoridad demandada al no dar respuesta al Recurso de Reconsideración interpuesto, y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL. Panamá, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticinco (2025).

Para la práctica de pruebas admitidas mediante **Auto de Pruebas No. 395 de trece (13) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024)**, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la Magister Isaura Rosas P., actuando en nombre y representación de **HÉCTOR YOVANI CÓRDOBA MEDINA**, para que se declare nulo, por ilegal, el Resuelto de Recursos Humanos No.011 del 21 de febrero de 2024, emitido por el Ministerio de Desarrollo Agropecuario, así como la negativa tácita, por silencio administrativo en que incurrió la autoridad demandada al no dar respuesta al Recurso de Reconsideración interpuesto, y para que se hagan otras declaraciones, **se señala la siguiente fecha y hora:**

4 de febrero de 2025: (PRUEBA DE RECONOCIMIENTO)

9:00 a.m.

Tito Silvera de León

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES

(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy veintisiete (27) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA**

EDICTO N° 216

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Magíster José Antonio Pérez González, actuando en nombre y representación de **AQUILES ÁVILA CAMPOS**, para que se declare nulo, por ilegal, el Decreto de Personal No. 2446-2024 del 2 de julio de 2024, emitido por la Alcaldía del Distrito de Panamá, así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones ; se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....

Se concede el recurso de apelación promovido por la Procuraduría de la Administración, contra la providencia de 26 de noviembre de 2024, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Magíster José Antonio Pérez González, actuando en nombre y representación de **AQUILES ÁVILA CAMPOS**, para que se declare nulo, por ilegal, el Decreto de Personal No. 2446-2024 del 2 de julio de 2024, emitido por la Alcaldía del Distrito de Panamá, así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones

NOTIFÍQUESE,

(FDO.). MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME
(FDO.). LICDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy veintisiete (27) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA DE LA SALA TERCERA

Exp.1195492024
/sd

EDICTO N° 217

DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE NULIDAD, interpuesta por la licenciada Telvia Marianela Monteza Rodríguez, actuando en su propio nombre y representación, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución No.DN-4-UTODAV-01998-10 de 31 de diciembre de 2010, emitida por la Dirección Nacional de Reforma Agraria del Ministerio de Desarrollo Agropecuario (actualmente: Autoridad Nacional de Administración de Tierras), se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticinco (2025).

En mérito de lo expuesto, el resto de los Magistrados que integran la Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo de la Corte Suprema de Justicia, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **REVOCAN**, la Providencia de 20 de mayo de 2024, y en su lugar, **NO ADMITEN** la Demanda Contencioso Administrativa de Nulidad interpuesta por la Licenciada **TELVIA MARIANELA MONTEZA RODRÍGUEZ**, quien actúa en su propio nombre y representación, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución No.D.N.4-UTODAV-01998-10 de 31 de diciembre de 2010, dictada por la entonces Dirección de Reforma Agraria del Ministerio de Desarrollo Agropecuario, hoy **Autoridad Nacional de Administración de Tierras (ANATI)**, y para que se hagan otras declaraciones.

Notifíquese;

(FDO.) MGDO. **CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES**

(FDO.) MGDO. **CECILIO CEDALISE RIQUELME**

(FDO.) LICDA. **KATIA ROSAS "SECRETARIA"**

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **5 días (hábiles)**, hoy veintisiete (27) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA**

EXP.No. 1359102023

/PS

EDICTO N° 218

INCIDENTE POR DESACATO, interpuesto por el licenciado Javier Alexis Miranda Guerra, actuando en su propio nombre y representación, contra la Superintendencia del Mercado de Valores, al no dar cumplimiento a la Sentencia de 19 de julio de 2024, dictada por la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, dentro de la Demanda Contencioso Administrativa de Plena Jurisdicción, interpuesta por el licenciado Javier Alexis Miranda Guerra, actuando en su propio nombre y representación, para que se declare nulo, por ilegal, el Resuelto de Personal No.115/2021 de 5 de octubre de 2021, emitido por la Superintendencia del Mercado de Valores, así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, veintitrés (23) de enero de dos mil veinticinco (2025).

En consecuencia, el Magistrado Sustanciador, en representación de la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **ORDENA la corrección** del escrito de Poder presentado por la **Superintendencia del Mercado de Valores**, dentro del Incidente de Desacato propuesto por **JAVIER ALEXIS MIRANDA GUERRA**, para lo cual se le **CONCEDE** el término de cinco (5) días hábiles, contados a partir de la ejecutoria de esta resolución.

Notifíquese;

(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME

(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **5 días (hábiles)**, hoy veintisiete (27) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA**

EXP.No. 1379122024

/PS

EDICTO N°219

DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN, interpuesta por el licenciado Justino González, actuando en nombre y representación de **MELVIN ISAAC BATISTA GONZÁLEZ**, para que se declare nulo, por ilegal, el Decreto de Personal N°88 de 14 de junio de 2023, emitida por el Ministerio de Seguridad Pública, así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, ocho (8) de enero de dos mil veinticinco (2025).

En consecuencia, el resto de los Magistrados que integran la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **PREVIA REVOCATORIA** de la Resolución de 5 de agosto de 2024, **NO ADMITEN** la Demanda Contencioso Administrativa de Plena Jurisdicción, interpuesta por el Licenciado Justino González, actuando en nombre y representación de MELVIN ISAAC BATISTA GONZÁLEZ, para que se declare nulo, por ilegal, el Decreto de Personal N°88 de 14 de junio de 2023, emitido por el Ministerio de Seguridad Pública, así como su acto confirmatorio, y para que se hagan otras declaraciones.

Notifíquese;

(FDO.) MGDA. OTILDA V. DE VALDERRAMA
(FDO.) MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **5 días (hábiles)**, hoy veintisiete (27) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA**

EXP.No. 703852024
/PS

EDICTO N° 220

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la **LICENCIADA DORIS GABRIELA GARRIDO CEDEÑO**, actuando en nombre y representación de **AMABELIS AGRAZAL MOJICA**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N°224-2024 de 23 de octubre de 2024, emitida por la Secretaría Nacional de Discapacidad (SENADIS), así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones; se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....
.....
.....

Por consiguiente, el Magistrado Sustanciador, actuando en representación de la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **DISPONE** solicitar a la Secretaría Nacional de Discapacidad, remita lo siguiente:

1. **Copia autenticada** de la Resolución No. 224-2024 de 23 de octubre de 2024, emitida por la Secretaría Nacional de Discapacidad, con su debido sello o constancia de notificación.
2. **Copia autenticada** de la Resolución No. 245-2024 de 01 de noviembre de 2024, emitida por la Secretaría Nacional de Discapacidad, con su debido sello o constancia de notificación.

FUNDAMENTO DE DERECHO: Artículo 46 de la Ley No. 135 de 1943.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.). MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
(FDO.). LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy veintisiete (27) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA DE LA SALA TERCERA

EDICTO N°221

En la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Licenciado Emeterio Quintero Ramos, actuando en nombre y representación de **EURY EDILBERTO BASO DE LEÓN**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución de Personal No. 47 de 16 de agosto de 2024, emitida por la Autoridad para la Atracción de Inversiones y la Promoción de Exportaciones, su acto confirmatorio, y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

^CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO Y LABORAL

AUTO DE PRUEBAS N° 23

Panamá, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticinco(2025)
.....
.....

Dentro de la presente demanda contenciosa administrativa de plena jurisdicción, interpuesta por el licenciado Emeterio Quintero Ramos, actuando en nombre y representación, de Eury Edilberto Baso De León, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución de Personal N°.47 del 16 de agosto de 2024, emitida por la Autoridad para la Atracción de Inversiones y la Promoción de exportaciones, su acto confirmatorio, y para que se hagan otras declaraciones:

3. PRUEBAS QUE SE ADMITEN:

1.1. De conformidad con el contenido de los artículos 783, 833 y 857 del Código Judicial, se tienen como pruebas de la parte actora los siguientes documentos aportados con su demanda:

3.1.1. Escritos:

3.1.1.1. Memorial original del Poder concedido por Eury Edilberto Baso De León al licenciado Emeterio Quintero Ramos. (Fojas1-2).

3.1.2. De la Autoridad para la Atracción de Inversiones y la Promoción de Exportaciones:

3.1.2.1. Original de Nota PROPANAMA- OAL-2024-004 de 15 de octubre de 2024. (Foja 11).

3.1.2.2. Copia autenticada de la Resolución de Personal N°. 47 de 16 de agosto de 2024. (Foja 12-13).

3.1.2.3. Copia autenticada de la Resolución Administrativa N°. PROPANAMA- OIRH-2024-0057 de 2 de septiembre de 2024. (Foja 14-15).

1.2. De conformidad a lo establecido en los artículos 783 y 893 del Código Judicial, se admite la siguiente prueba documental aducida por la Procuraduría de la Administración:

1.2.1. De la Autoridad para la Atracción de Inversiones y la Promoción de Exportaciones:

Se oficie a la entidad demandada a fin de que remita copia autenticada e íntegra del expediente de personal del señor Eury Edilberto Baso De León, cuyo original reposa en la entidad demandada.

1.3. Con base a lo normado en el artículo 780 y 893 del Código Judicial se admite la prueba de informe propuesta por la parte actora en su escrito de pruebas a foja 47 del infolio y opuesta por la Procuraduría de la Administración a fojas 65 y 66, debido a que el demandante previamente realizó las gestiones para su aportación (fojas 48 a 63 del Expediente Judicial). Debido a lo señalado, no se tendrá por desatendido lo normado en el artículo 784 de la citada exerta legal y se ordenará lo siguiente:

Se oficie a la Caja de Seguro Social a fin de que remita copia autenticada e íntegra del expediente clínico del señor Eury Edilberto Baso de León, el cual reposa en la Policlínica Dr. Manuel Ferrer Valdés.

4. PRUEBAS QUE NO SE ADMITEN:

2.1. De conformidad a lo que establecen los artículos 783 y 833 del Código Judicial, no se admiten los siguientes documentos aportados por la parte actora, los cuales carecen de la autenticación por parte de los funcionarios que custodian sus originales:

4.1.1. De la Caja de Seguro Social:

4.1.1.1. Copia simple de la certificación médica del señor Eury Edilberto Baso De León, fechada 10 de mayo de 2024. (Foja 16).

- 4.1.1.2. Copia simple de las constancias de asistencias a citas médicas N°. 6734298 y N° 6805682 ambas de fecha de 12 de junio de 2024 del señor Ediberto Baso De León. (Foja 18).
- 4.1.1.3. Copia simple de constancia de asistencia a cita médica N°. 6779309 de 10 de mayo de 2024 del señor Ediberto Baso De León. (Foja 19).
- 4.1.1.4. Copia simple de constancia de asistencia a cita médica N°. 6711048 de 7 de junio de 2024 del señor Ediberto Baso De León. (Foja 20).
- 4.1.1.5. Copia simple de constancia de asistencia a cita médica N°. 6491891 de 6 de marzo de 2024 del señor Ediberto Baso De León. (Foja 21).
- 4.1.1.6. Copia simple de constancia de asistencia a cita médica N°. 6491958 de 29 de febrero de 2024 del señor Ediberto Baso De León. (Foja 22).
- 4.1.1.7. Copia simple del certificado de incapacidad, N°. 3870758 de 7 de julio de 2023, del señor Ediberto Baso De León. (Foja 23).
- 4.1.2. De la Universidad Católica Santa María de la Antigua, Dispensario Médico Dr. Rodrigo Arosemena:
- 4.1.2.1. Certificado de salud del señor Eury Ediberto Baso De León, fechada 27 de julio de 2023. (Foja 17).

De conformidad a lo establecido en el artículo 61 de la Ley 135 del 30 de abril de 1943, modificado por la Ley No. 33 de 11 de septiembre de 1946, se establece el término de veinte (20) días para la práctica de pruebas, una vez notificado el presente Auto.

Vencido el término anterior, se establece el término de cinco (5) días para que las partes presenten sus alegatos.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.) MGDA. MARIA CRISTINA CHEN STANZIOLA
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA DE LA SALA TERCERA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy veintisiete (27) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA**

EDICTO N°222

En la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Licenciado Leonardo Pineda Palma, actuando en nombre y representación de **ILKA JULIAO**, para que se declare nulo, por ilegal, el Resuelto de Recursos Humanos N°641 del 18 de julio de 2024, emitido por el Instituto para la Formación y Aprovechamiento de Recursos Humanos, así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA DE LO CONTENCIOSO,
ADMINISTRATIVO Y LABORAL

AUTO DE PRUEBAS N° 24

Panamá, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticinco(2025)

.....
.....
.....

Dentro de la presente demanda contenciosa administrativa de plena jurisdicción, interpuesta por el licenciado Leonardo Pineda Palma, actuando en nombre y representación, de Ilka Juliao, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución de Recursos Humanos N°. 641 del 18 de julio de 2024, emitida por el Instituto para la Formación y Aprovechamiento de Recursos Humanos, así como su acto confirmatorio, y para que se hagan otras declaraciones:

5. PRUEBAS QUE SE ADMITEN:

1.1. De conformidad con el contenido de los artículos 783, 833 y 857 del Código Judicial, se tienen como pruebas de la parte actora los siguientes documentos aportados con su demanda:

5.1.1. Escritos:

5.1.1.1. Memorial original del Poder concedido por Ilka Juliao al licenciado Leonardo Pineda Palma. (Fojas 1-2).

5.1.1.2. Copia autenticada del Recurso de Reconsideración presentado contra el Resuelto de Recursos Humanos N°. 641 de 18 de julio de 2024, presentado ante el Instituto para la Formación y Aprovechamiento de Recursos Humanos (I.F.A.R.H.U.), para la fecha de 30 de julio de 2024. (Fojas 20-21).

5.1.2. Del Instituto para la Formación y Aprovechamiento de Recursos Humanos:

5.1.2.1. Copia autenticada del Resuelto de Recursos Humanos N°. 641 de 18 de julio de 2024. (Fojas 18-19).

5.1.2.2. Copia autenticada de la Resolución N°. 258 de 31 de julio de 2024. (Foja 22-24).

5.1.2.3. Copia autenticada del Resuelto de Recursos Humanos N°. 690 de 10 de mayo de 2023. (Foja 25).

5.1.2.4. Copia autenticada del Acta de Toma de Posesión de fecha 26 de mayo de 2023. (Foja 26).

5.1.3. Caja de Seguro Social:

5.1.3.1. Original de certificado de enfermedad crónica. (Foja 27).

1.2. De conformidad a lo que establecen los artículos 783 y 893 del Código Judicial, se admite la siguiente prueba documental aducida por la Procuraduría de la Administración con su contestación de demanda (foja 42) y, por tanto, se ordena:

1.1.2. Se oficie al Instituto para la Formación y Aprovechamiento de Recursos Humanos, a fin de que remita la copia autenticada e íntegra del expediente administrativo de Ilka Juliao, que guarda relación con el presente proceso y reposa en sus archivos.

De conformidad a lo establecido en el artículo 61 de la Ley 135 del 30 de abril de 1943, modificado por la Ley No. 33 de 11 de septiembre de 1946, se establece el término de veinte (20) días para la práctica de pruebas, una vez notificado el presente Auto.

Vencido el término anterior, se establece el término de cinco (5) días para que las partes presenten sus alegatos.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.) MGDA. MARIA CRISTINA CHEN STANZIOLA
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA DE LA SALA TERCERA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy veintisiete (27) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA

Exp.No.113415-2024
/KZ

EDICTO N°223

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Licenciado Dimas Enrique Pérez, actuando en nombre y representación de **MC MERCACENTRO, S.A.**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N°201-5046 de 14 de julio 2022, emitida por la Dirección General de Ingresos, así como sus actos confirmatorios y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA DE LO CONTENCIOSO,
ADMINISTRATIVO Y LABORAL

AUTO DE PRUEBAS N° 20

Panamá, veintitrés (23) de enero de dos mil veinticinco (2025)

.....
.....

Dentro de la presente Demanda Contenciosa Administrativa de Plena Jurisdicción, interpuesta por el licenciado Dimas Enrique Pérez, actuando en nombre y representación de MC Mercacentro, S.A., para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N°.201-5046 de 14 de julio de 2022, emitida por la Dirección General de Ingresos del Ministerio de Economía y Finanzas, así como sus actos confirmatorios y para que se hagan otras declaraciones, encontrándonos en la presente etapa procesal, se procede a examinar los medios de pruebas aportados al proceso, determinándose admitir los siguientes:

1. PRUEBAS QUE SE ADMITEN:

1.1. De conformidad con los artículos 783, 832, 833, 834 y 857 del Código Judicial, se admiten las siguientes pruebas documentales aportadas por el demandante:

1.1.1. Escritos:

1.1.1.1. Original de memorial de Poder suscrito por Alex Wong Hou, en calidad de representante legal de MC Mercacentro, S.A. otorgado al licenciado Dimas Enrique Pérez. (Foja1).

1.1.2 Del Registro Público de Panamá:

1.1.2.1. Certificado de Persona Jurídica de MC Mercacentro, S.A. validado a través del Código QR73C92DCF-078A-434EE147DF0F. (Foja 13).

1.1.3. Del Tribunal Administrativo Tributario:

1.1.3.1. Original del oficio de Notificación N°. TAT-ST-290 de 16 de julio de 2024. (Foja 22).

1.1.3.2. Copia autenticada de la Resolución N°. TAT-RF-025 de 26 de junio de 2024, Expediente: TAT- 091-2023. (Fojas 23-39).

1.2. De conformidad a lo que establece el contenido de los artículos 783, 786 y 893 del Código Judicial se admite la siguiente prueba documental aducida por la parte actora con su demanda (Foja 12) y por la Procuraduría de la Administración con su contestación de demanda (Foja 81) y, por tanto, se ordena:

1.2.1. Se oficie a la Dirección General de Ingresos del Ministerio de Economía y Finanzas, a fin de que nos remita copia autenticada e íntegra del expediente administrativo del contribuyente MC Mercacentro, S.A., con R.U.C. 155686475-2-2019, cuyo representante legal es Alex Wong Hou, con cédula de identidad personal 8-824-857 en el que se profirió la Resolución N°. 201-5046 de 14 de julio de 2022, que rechazó la solicitud de no aplicación del cálculo alterno del impuesto sobre la renta (CAIR).

1.3. De conformidad a lo que establece el contenido de los artículos 783, 786, 833 y 893 del Código Judicial, se admiten los siguientes documentos remitidos por la Dirección General de Ingresos del Ministerio de Economía y Finanzas en la Nota N°. 203-3135-DJT de 23 de octubre de 2024, como pruebas aducidas por la parte actora previo a la admisibilidad (Foja 12 del Expediente Judicial):

1.3.1. De la Dirección General de Ingresos: Copia autenticada del acto administrativo, con su debida constancia de notificación de los siguientes documentos:

1.3.1.1. Resolución N° 201-5046 de 14 de julio de 2022. (Foja 47-49).

1.3.1.2. Resolución N°. 201-4014 de 9 de julio de 2023. (Foja 50-54).

1.3.1.3. Correo de notificación en línea de la DGI de 29 de julio de 2022, enviado al correo electrónico Deyanira-1006@hotmail.com. (Foja 55).

1.3.1.4. Correo de notificación en línea de la DGI de fecha 19 de julio de 2023 enviado al correo electrónico dimasperez@hotmail.com (Foja 56).

De conformidad a lo establecido en el artículo 61 de la Ley 135 del 30 de abril de 1943, modificado por la Ley No. 33 de 11 de septiembre de 1946, se establece el término de veinte (20) días para la práctica de pruebas, una vez notificado el presente Auto.

Vencido el término anterior, se establece el término de cinco (5) días para que las partes presenten sus alegatos.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.) MGDA. MARIA CRISTINA CHEN STANZIOLA

(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA DE LA SALA TERCERA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy veintisiete (27) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA**

Exp.No.103327-2024
/KZ