EDICTO N° 224

RECURSO DE CASACIÓN LABORAL, interpuesto por el licenciado German Rodríguez Tamayo, actuando en nombre y representación de **BOLIVAR PATIÑO G.**, contra la Sentencia de 23 de septiembre de 2024, dictada por el Tribunal Superior de Trabajo del Primer Distrito Judicial, dentro del Proceso Laboral: Bolivar Patiño G. Vs Nippon Kaiji Kyokay, se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticinco (2025).

En mérito de las consideraciones expuestas, la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **NO ADMITE** el recurso de casación laboral contra la Sentencia de 23 de septiembre de 2024, expedida por el Tribunal Superior de Trabajo del Primer Distrito Judicial, presentado por el licenciado Germán Rodríguez Tamayo, en representación de **BOLÍVAR PATIÑO GUERRERO**, por las razones anotadas anteriormente.

Notifíquese;

(FDO.) MGDO. **CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES**
(FDO.) MGDO. **CECILIO CEDALISE RIQUELME- (voto concurrente)**
(FDO.) MGDA. **MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA**
(FDO.) LICDA. **KATIA ROSAS "SECRETARIA"**

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **5 días (hábiles)**, hoy veintiocho (28) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA

EXP.No. 1140382024
/PS

EDICTO N°225

DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN, interpuesta por el licenciado Moisés H. Carbonell, actuando en nombre y representación de **LUIS JOSÉ CORDOBA ROCERO**, contra el Resuelto de Recursos Humanos No.122 del 12 de agosto de 2024, emitido por la Autoridad Nacional de Descentralización, así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticinco (2025).

En consecuencia, el resto de los Magistrados que integran la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **CONFIRMAN** la Resolución 4 de octubre de 2024, emitida por la Magistrada Sustanciadora, que **NO ADMITE** la Demanda Contencioso Administrativa de Plena Jurisdicción, interpuesta por el **Licenciado Moisés H. Carbonell**, actuando en nombre **LUIS JOSÉ CORDOBA ROCERO**, para que se Declare Nula, por ilegal, el Resuelto de Recursos Humanos No.122 del 12 de agosto de 2024, emitido por la Autoridad Nacional de Descentralización.

Notifíquese;

(FDO.) MGDO. **CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES**

(FDO.) MGDO. **CECILIO CEDALISE RIQUELME**

(FDO.) LICDA. **KATIA ROSAS "SECRETARIA"**

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **5 días (hábiles)**, hoy veintiocho (28) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA

EXP.No. 1054582024

/PS

EDICTO N°226

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Magister Daniel Davis Grey, actuando en nombre y representación de **EDWIN EDUARDO GONZÁLEZ RODRÍGUEZ**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N°189 del 09 de julio de 2024, emitida por la Autoridad Nacional de Aduanas, su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

AUTO DE PRUEBAS N° 22

Panamá, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticinco(2025)

.....
.....
.....

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Magister Daniel Davis Grey, actuando en nombre y representación de **EDWIN EDUARDO GONZÁLEZ RODRÍGUEZ**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución Administrativa No. 189 de 9 de julio de 2024, emitida por la Autoridad Nacional de Aduanas, su acto confirmatorio, y para que se hagan otras declaraciones, en esta etapa de admisibilidad de las pruebas, se pronuncia el suscrito en el sentido siguiente:

1. PRUEBAS QUE SE ADMITEN:

1.1. En base a lo dispuesto en el artículo 786 del Código Judicial, se admiten **como pruebas presentadas por la parte actora**, los siguientes documentos públicos:

1.1.1. De la Autoridad Nacional de Aduanas:

1.1.1.1. La Resolución No. 097 de 22 de noviembre de 2010 (fojas 17-31).

1.1.2. Del Órgano Ejecutivo Nacional:

1.1.2.1. El Decreto Ley No. 1 de 13 de febrero de 2008 (fojas 32-61).

1.2. De conformidad con lo establecido en los artículos 833 y 842 del Código Judicial, se admiten las copias autenticadas de los siguientes documentos públicos de la Autoridad Nacional de Aduanas, **aportadas por la parte accionante**, que consisten en las Resoluciones:

1.2.1. No.189 de 9 de julio de 2024 (fojas 13-14).

1.2.2. Administrativas:

1.2.2.1. No. 258 de 9 de agosto de 2024 (fojas 15-16).

1.2.2.2. No. 142 de 14 de junio de 2024 (fojas 79-80).

1.3. En base a lo dispuesto en el artículo 893 del Código Judicial, se admiten **como pruebas de informe aducidas por la parte demandante**, oficiar a la Autoridad Nacional de Aduanas y a la Dirección de Prestaciones Económicas de la Caja de Seguro Social, para que remitan la copia autenticada de la siguiente documentación; o certifiquen la información que consiste en:

1.3.1. De la Autoridad Nacional de Aduanas:

1.3.1.1. Que, a través de su Oficina de Recursos Humanos, envíe el Expediente Administrativo de Personal de **EDWIN EDUARDO GONZÁLEZ RODRÍGUEZ**, con cédula de identidad personal No. 8-801-932, que guarda relación con la Resolución Administrativa No. 189 de 9 de julio de 2024.

1.3.1.2. Una (1) Certificación, donde conste que **EDWIN EDUARDO GONZÁLEZ RODRÍGUEZ**, con cédula de identidad personal No. 8-801-932, ha sido sancionado o no, por el incumplimiento de sus obligaciones o deberes como servidor público.

1.3.2. De la Dirección de Prestaciones Económicas de la Caja de Seguro Social:

1.3.2.1. Certifique, si en efecto la Licenciada Sheila Lorena Hernández Arrocha, para el 1 de julio de 2024, según constancia médica aportada a la Autoridad Nacional de Aduanas, hacía uso de la Licencia por gravedad.

1.4. Se admite como prueba aducida por la Procuraduría de la Administración, la copia autenticada del Expediente Administrativo, que guarda relación con la Resolución Administrativa No. 189 de 9 de julio de 2024. Para lograr la incorporación de dicho Expediente al Proceso, se **Ordena** oficiar a la Autoridad Nacional de Aduanas, para que remita la copia autenticada de este Expediente.

2. PRUEBA QUE NO SE ADMITE:

2.1. No se admite como prueba de informe aducida por la parte accionante, oficiar a la Autoridad Nacional de Aduanas, "para que certifique que la funcionaria que ejercía funciones como Directora Encargada, **SHEILA LORENA HERNÁNDEZ ARROCHA**, durante el periodo del 1 de julio de 2024, hasta el momento de la destitución de nuestro mandante, estaba en pleno uso de Licencia por Maternidad, por lo que dicha actuación también deviene en nula por ilegal, dado que no posee competencias legales para actuar como lo hizo y en adición estaba haciendo uso de Licencia por Maternidad", por dilatoria, de conformidad con lo establecido en el artículo 783 del Código Judicial, ya que dicha parte pretende incorporar al Proceso toda la información descrita, con la práctica de este Informe, y el suscrito, de la lectura de la misma, se percata que es sugerente.

En cumplimiento del artículo 61 de la Ley No. 135 de 30 de abril de 1943, que fue modificado por el artículo 39 de la Ley No. 33 de 11 de septiembre de 1946, se concede el término de diez (10) días para la práctica de pruebas, una vez se encuentre notificado este Auto. Vencido dicho término, las partes podrán presentar sus respectivos Alegatos dentro del término de cinco (5) días siguientes.

FUNDAMENTO DE DERECHO: Artículo 61 de la Ley No. 135 de 30 de abril de 1943, que fue modificado por el artículo 39 de la Ley No. 33 de 11 de septiembre de 1946; y artículos 783, 786, 833, 842 y 893 del Código Judicial.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy veintiocho (28) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA

Exp.No.121531-2024
/KZ

EDICTO N°227

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE NULIDAD**, interpuesta por el Licenciado Néstor Isac Guerra, actuando en nombre y representación de **LUIS ANTONIO GAITÁN LARGACHA**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N°43-2023 del 07 de agosto de 2023, emitida por el Consejo Electoral Universitario de la Universidad Especializada de las Américas (UDELAS), se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

AUTO DE PRUEBAS N° 25

Panamá, veintisiete (27) de enero de dos mil veinticinco(2025)

.....
.....
.....

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE NULIDAD**, interpuesta por el Licenciado Néstor Isac Guerra, actuando en nombre y representación de **LUIS ANTONIO GAITÁN LARGACHA**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución No. 43-203 de 7 de agosto de 2023, emitida por el Consejo Electoral Universitario de la Universidad Especializada de las Américas (UDELAS), en esta etapa de admisibilidad de las pruebas, se pronuncia el suscrito en el sentido de admitir los siguientes medios de convicción:

1.En base a lo dispuesto en los artículos 833 y 842 del Código Judicial, se admiten las copias autenticadas de los siguientes documentos públicos de la Universidad Especializada de las Américas (UDELAS), **presentadas por la parte demandante:**

1.1. Las Resoluciones:

1.1.1.No. 43-203 de 7 de agosto de 2023 (fojas 16-22).

1.1.2.No. 44-2023 de 7 de agosto de 2023 (fojas 73-74).

1.2. El Acuerdo No. 001-2020 de 24 de noviembre de 2020 (fojas 23-72).

Tomando en consideración, que los medios de convicción admitidos se encuentran en el Expediente Judicial, no hay necesidad de practicar ninguna prueba; razón por la cual, en cumplimiento del artículo 61 de la Ley No. 135 de 30 de abril de 1943, que fue modificado por el artículo 39 de la Ley No. 33 de 11 de septiembre de 1946, las partes podrán presentar sus respectivos Alegatos dentro del término de los cinco (5) días siguientes a que quede notificado este Auto.

FUNDAMENTO DE DERECHO: Artículo 61 de la Ley No. 135 de 30 de abril de 1943, que fue modificado por el artículo 39 de la Ley No. 33 de 11 de septiembre de 1946; y artículos 833 y 842 del Código Judicial.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy veintiocho (28) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA**

EDICTO N°228

En las **EXCEPCIONES DE PRESCRIPCIÓN DE LA OBLIGACIÓN** , interpuesta por la Licenciado Juan Carlos Pineda, actuando en nombre y representación de **MARTESA, S.A.**, dentro del Proceso Ejecutivo, por Cobro Coactivo, que le sigue el Juzgado Ejecutor Segundo del Municipio de Panamá a Martesa, S.A., se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE LO CONTENCIOSO
ADMINISTRATIVO Y LABORAL

AUTO DE PRUEBAS N° 10

Panamá, 16 de enero de dos mil veinticinco(2025)

.....
.....

En las **EXCEPCIONES DE PRESCRIPCIÓN DE LA OBLIGACIÓN**, interpuestas por el Licenciado Juan Carlos Pineda, actuando en nombre y representación de **MARTESA, S.A.**, dentro del proceso ejecutivo por cobro coactivo que le sigue el Juzgado Ejecutor Segundo del Municipio de Panamá; se procederá a examinar la admisibilidad de las pruebas aportadas y aducidas, a continuación.

Se admiten como pruebas documentales aportadas por la parte excepcionante, las visibles en las fojas 7 a 11, y 16 a 20 del expediente judicial.

Se admiten los dos cuadernillos aportados por la entidad ejecutante, considerando que aparecen identificados en el oficio remisorio del presente negocio (suscrito por la Juez Ejecutora Segunda del Municipio de Panamá), **como copias autenticadas tanto del expediente ejecutivo correspondiente al presente caso (26 fojas) como de su respectivo dossier de secuestro (17 fojas); y tales pruebas documentales fueron aducidas por la excepcionante y la Procuraduría de la Administración;** siendo que ya reposan en la Sala Tercera.

Se concluye esta etapa probatoria, ya que no existen pruebas pendientes que practicar, por lo que luego de ejecutoriado el presente auto, y sin que medie providencia alguna, empieza la fase de alegatos, dentro de la cual podrá alegar el ejecutado en los primeros **tres (3) días**, y el ejecutante en los **tres (3) días** siguientes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1688 del Código Judicial.

Notifíquese,

(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy veintiocho (28) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA

EDICTO N° 229

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la Licenciada Ana Raquel Ríos, actuando en nombre y representación de **CARLOS ANTONIO AROSEMENA MATTEO**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución Administrativa No. 15-O.I.R.H.-2024 del 16 de julio de 2024, emitido por el Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN) y para que se hagan otras declaraciones ; se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, veintisiete (27) de enero de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....

Se concede el recurso de apelación promovido por la Licenciada Ana Raquel Ríos, actuando en nombre y representación de Carlos Antonio Arosemena Mateo, contra la Resolución de 13 de diciembre de 2024, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la Licenciada Ana Raquel Ríos, actuando en nombre y representación de **CARLOS ANTONIO AROSEMENA MATTEO**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución Administrativa No. 15-O.I.R.H.-2024 del 16 de julio de 2024, emitido por el Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN) y para que se hagan otras declaraciones.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.). MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME
(FDO.). LICDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy veintiocho (28) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA DE LA SALA TERCERA

Exp.1414292024
/sd

EDICTO N° 230

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE NULIDAD**, interpuesta por el **LICENCIADO JOSÉ BETHANCOURT**, actuando en su propio nombre y representación, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución No. OAL-856 de 15 de octubre de 2018, emitida por la Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre (ATTT); se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, veintisiete (27) de enero de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....

Se concede el recurso de apelación promovido por la Procuraduría de la Administración, contra la Providencia de 15 de noviembre de 2024, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE NULIDAD**, interpuesta por el **LICENCIADO JOSÉ BETHANCOURT**, actuando en su propio nombre y representación, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución No. OAL-856 de 15 de octubre de 2018, emitida por la Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre (ATTT).

NOTIFÍQUESE,

(FDO.). MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME
(FDO.). LICDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy veintiocho (28) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA DE LA SALA TERCERA

Exp.695082024
/sd

EDICTO N°231

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Licenciado Alexis Rubén Zuleta Aizprúa, actuando en nombre y representación de **PELE SYSTEMS, INC.**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución ADM N°208 de 8 de septiembre de 2015, emitida por la Autoridad Marítima de Panamá, así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL. Panamá, veinte (20) de enero de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS.....

En mérito de lo expuesto, el resto de los Magistrados que integran la Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, dentro de la Demanda Contencioso Administrativa de Plena Jurisdicción, interpuesta por el Licenciado Alexis Rubén Zuleta Aizprúa, en representación de **PELE SYSTEM INC.**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución ADM No. 208-2015 de 8 de septiembre de 2015, dictada por la Autoridad Marítima de Panamá (AMP), su acto confirmatorio, y para que se hagan otras declaraciones, disponen:

1. **MODIFICAR** el Auto de Pruebas No. 644 de 29 de diciembre de 2023, en el sentido de Admitir **como prueba de informe aducida por la parte actora**, oficiar a la Autoridad Marítima de Panamá (AMP), para que remitan copia autenticada de la siguiente documentación; o certifiquen la información que consiste en:

1.1. El Contrato No. A-3004-2013 de 2 de febrero de 2014, que suscribió la empresa **PELE SYSTEM INC.**, cuyo objeto lo constituye “el Servicio Mensual de Soporte del Sistema Pele Marine, para Trescientos Ochenta (380) Usuarios, Equipos Móviles y Plataforma Black Office del Personal Administrativo”, y cuyo valor es por Doce Millones Quinientos Quince Mil Ciento Cuarenta y Ocho con 00/100 (B/.12,515,148.00), con su referencia de notificación al Contratista;

1.2. La Orden de Proceder del Contrato No. A-3004-2013 de 2 de febrero de 2014, con su referencia de notificación al Contratista, de existir.

1.3. Las Resoluciones:

1.3.1. JD No. 027 de 10 de octubre de 2013;

1.3.2. JD No. 002-2019;

1.3.3. No. 014-2015 de 27 de enero de 2015;

1.3.4. No. 208 de 10 de diciembre de 2013; y

1.3.5. No. 49 de 12 de mayo de 2015;

1.4. Las Notas:

1.4.1. Las emitidas por la Unidad de Informática de la Autoridad Marítima de Panamá (AMP):

1.4.1.1. No. UI-244-2014 de 28 de agosto de 2014, con sello notificación o recibido, por **PELE SYSTEM INC.**;

1.4.1.2. No. UI-271-2015 de 23 de septiembre de 2014, con sello de notificación o recibido del cliente.

1.4.2. La dictada por la Autoridad Nacional para la Innovación Gubernamental (AIG):

1.4.2.1. No. AIG-AIH-N-No. 1287-2014 de 17 de octubre de 2014.

1.5. La Auditoría Interna-Informe No. OAI-1-079-14 de 25 de septiembre (completo), preparada por su Oficina de Auditoría Interna de la Autoridad Marítima de Panamá (AMP);

1.6. La Evaluación Informe del 18 de septiembre de 2014, realizado por la Unidad de Informática y Telecomunicaciones de la Autoridad Marítima de Panamá (AMP);

1.7. El Informe No. UI-028-2015 de 25 de febrero de 2015, elaborado por la Unidad de Informática y Telecomunicaciones de la Autoridad Marítima de Panamá (AMP);

1.8. Todas las cuentas, efectivamente presentadas por **PELE SYSTEM INC.**, y sus correspondientes facturas relacionadas al Contrato No. 3004-2013 de 10 de febrero de 2014;

1.9. Todos los pagos efectuados a **PELE SYSTEM INC.**, y las cuentas pendientes de pago sobre el Contrato No. 3004-2013 de 10 de febrero de 2014;

1.10. El Memorando No. 103-01-00847-DGMM-NSM de 19 de agosto de 2015, expedido por la Dirección de Marina Mercante de la Autoridad Marítima de Panamá (AMP).

2. **CONFIRMAR** el Auto de Pruebas No. 644 de 29 de diciembre de 2023, en todo lo demás.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES

(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME

(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy veintiocho (28) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA**

EDICTO N° 232

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la licenciada **Ana Lilian Trujillo Nieto**, actuando en su propio nombre y representación, para que se declare nula, por ilegal, la decisión adoptada por el Consejo de Centros Regionales de la Universidad de Panamá CCR N°7-23, celebrado el 18 de julio de 2023, relativa a la recomendación de adjudicar una posición del concurso para profesor regular en el departamento de derecho procesal, sus actos confirmatorios; así como el acto administrativo a través del cual se nombra a Yanireth Herrera como profesora, y para que se hagan otras declaraciones; se ha dictado la siguiente resolución, que dice:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL. Panamá, veintitrés (23) de enero de dos mil veinticinco (2025).

Téngase al licenciado **Jorge Alberto Vergara**, como apoderado judicial de **Yanireth Maribel Herrera Vergara**, en su calidad de tercero interesado, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la licenciada Ana Lilian Trujillo Nieto, actuando en su propio nombre y representación, para que se declare nula, por ilegal, la decisión adoptada por el Consejo de Centros Regionales de la Universidad de Panamá CCR N°7-23, celebrado el 18 de julio de 2023, relativa a la recomendación de adjudicar una posición del concurso para profesor regular en el departamento de derecho procesal, sus actos confirmatorios; así como el acto administrativo a través del cual se nombra a Yanireth Herrera como profesora, y para que se hagan otras declaraciones; en los términos del poder conferido, visible a foja 96 del infolio.

NOTIFÍQUESE,

FDO. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
FDO. LICDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA DE LA SALA TERCERA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría de esta Sala, por el término de **cinco (5) días**, hoy veintiocho (28) de enero de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.).

LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA DE LA SALA TERCERA

EDICTO No. 233

En el **INCIDENTE DE RESCISIÓN DE SECUESTRO**, interpuesto por la Licenciada Marlina Peñalba González, actuando en nombre y representación de la sociedad **INSTACREDIT PANAMÁ SOCIEDAD ANÓNIMA**, dentro del Proceso Ejecutivo, por Cobro Coactivo, que le sigue el Juzgado Ejecutor del Banco Nacional de Panamá – Área Metro, en contra de Alfredo Pérez Fernández.; se ha dictado una resolución, que dice:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA-SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.”

Panamá, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticinco (2025).

Se admite el **INCIDENTE DE RESCISIÓN DE SECUESTRO**, interpuesto por la Licenciada Marlina Peñalba González, actuando en nombre y representación de la sociedad **INSTACREDIT PANAMÁ SOCIEDAD ANÓNIMA**, dentro del Proceso Ejecutivo, por Cobro Coactivo, que le sigue el Juzgado Ejecutor del Banco Nacional de Panamá – Área Metro, en contra de Alfredo Pérez Fernández.

Se le corre traslado a Alfredo Pérez Fernández, por el término de **tres (3) días**.

Se le corre traslado al Ejecutante, por el término de **tres (3) días**.

Se le corre traslado a la Procuraduría de la Administración, por el término de **tres (3) días**.

SE ORDENA SUSPENDER EL REMATE.

Una vez vencidos los anteriores traslados, se realizará la audiencia prevista en el Artículo 494 del Código Judicial.

Téngase, a la Licenciada Marlina Peñalba González, como apoderada judicial de la parte incidentista.

NOTIFÍQUESE,

(Fdo) MAGISTRADA MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
(Fdo) LICDA. KATIA ROSAS - SECRETARIA”

Para notificar a los interesados de la anterior resolución, se fija el presente edicto en un lugar visible de la Secretaría de esta Sala, por el término de cinco (5) días, hoy veintiocho (28) de enero de dos mil veinticinco (2025) a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

SECRETARIA