EDICTO N° 908

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE INDEMNIZACIÓN**, interpuesta por la **MAGÍSTER NUBIA CEDEÑO RANGEL**, actuando en nombre y representación de sus hijas, **M.D.P.D.O.C. Y V.N.P.D.O.C.**, para que se condene al Juzgado Primero de Niñez y Adolescencia del Primer Circuito Judicial de Panamá (Órgano Judicial), al pago de la suma de un millón trescientos setenta y cinco mil balboas con 00/100 (B/. 1,375,000.00), en concepto de daños y perjuicios, causados por el mal funcionamiento del servicio público adscrito; se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, veintitres (23) de abril de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....
.....
.....
.....

Se concede el recurso de apelación promovido por la Procuraduría de la Administración y la Licenciada Nubia Cedeño Rangel, en representación de sus hijas menores de edad **M.D.P.D.O.C. Y V.N.P.D.O.C.**, contra el Auto de Pruebas N° 60 de 27 de febrero de 2025, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE INDEMNIZACIÓN**, interpuesta por la **MAGÍSTER NUBIA CEDEÑO RANGEL**, actuando en nombre y representación de sus hijas, **M.D.P.D.O.C. Y V.N.P.D.O.C.**, para que se condene al Juzgado Primero de Niñez y Adolescencia del Primer Circuito Judicial de Panamá (Órgano Judicial), al pago de la suma de un millón trescientos setenta y cinco mil balboas con 00/100 (B/. 1,375,000.00), en concepto de daños y perjuicios, causados por el mal funcionamiento del servicio público adscrito.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.). MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME
(FDO.). LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy veinticinco (25) de abril de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA DE LA SALA TERCERA

EDICTO N° 909

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el **LICENCIADO MODESTO CERRUD DUARTE**, actuando en su propio nombre y representación, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución No. 1502 de 5 de diciembre de 2024, emitida por el Instituto Panameño de Habilitación Especial, así como la negativa tácita, por silencio administrativo, en que incurrió la entidad demandada y para que se hagan otras declaraciones; se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, veintitres (23) de abril de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....
.....
.....
.....

Se concede el recurso de apelación promovido por el Licenciado Modesto Cerrud Duarte, en su propio nombre y representación, contra la Resolución de 18 de marzo de 2025, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el **LICENCIADO MODESTO CERRUD DUARTE**, actuando en su propio nombre y representación, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución No. 1502 de 5 de diciembre de 2024, emitida por el Instituto Panameño de Habilitación Especial, así como la negativa tácita, por silencio administrativo, en que incurrió la entidad demandada y para que se hagan otras declaraciones.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.) . MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES

(FDO.) . LICDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy veinticinco (25) de abril de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA DE LA SALA TERCERA

EDICTO N° 910

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la **LICENCIADA ROXANA MORENO**, actuando en nombre y representación de **ABDIEL ROSENDO LOPEZ VARGAS**, para que se declare nulo, por ilegal, el Decreto de Recursos Humanos No. 1010 del 01 de octubre de 2024, emitido por el Ministerio de la Presidencia, así como su acto confirmatorio; se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, veintitres (23) de abril de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....
.....
.....
.....

Se concede el recurso de apelación promovido por la Licenciada Roxana Moreno, en representación de Abdiel Rosendo López Vargas, contra la Resolución de 19 de marzo de 2025, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la **LICENCIADA ROXANA MORENO**, actuando en nombre y representación de **ABDIEL ROSENDO LOPEZ VARGAS**, para que se declare nulo, por ilegal, el Decreto de Recursos Humanos No. 1010 del 01 de octubre de 2024, emitido por el Ministerio de la Presidencia, así como su acto confirmatorio.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.) . MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
(FDO.) . LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy veinticinco (25) de abril de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA DE LA SALA TERCERA

Exp. 356212025
/ch

EDICTO N° 911

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por **MÓNICA CASTILLO ARJONA-DESPACHO JURÍDICO**, actuando en nombre y representación de **BANESCO SEGUROS, S.A.**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución No. 089-2024-CONADES de 12 de abril de 2024, emitida por el Consejo Nacional para el Desarrollo Sostenible (CONADES), así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones; se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, veintitres (23) de abril de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....
.....
.....
.....

Se concede el recurso de apelación promovido por Mónica Castillo Arjona-Despacho Jurídico, en representación de Banesco Seguros, S.A. y la Procuraduría de la Administración, contra el Auto de Pruebas N° 80 de 11 de marzo de 2025, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por **MÓNICA CASTILLO ARJONA-DESPACHO JURÍDICO**, actuando en nombre y representación de **BANESCO SEGUROS, S.A.**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución No. 089-2024-CONADES de 12 de abril de 2024, emitida por el Consejo Nacional para el Desarrollo Sostenible (CONADES), así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.). MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
(FDO.). LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy veinticinco (25) de abril de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA DE LA SALA TERCERA

EDICTO N° 912

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE INDEMNIZACIÓN O REPARACIÓN DIRECTA**, interpuesta por el **LICDO. MARIO CRUZ**, actuando en nombre y representación de **PAULA BENAVIDES**, contra la Caja de Seguro Social (Estado Panameño), para que se le condene a pagar la suma de cinco millones de dólares con 00/100 (B/.5,000,000.00), por los daños y perjuicios materiales y morales causados a su representada; se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA-SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.”

Panamá, veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticinco (2025).

V I S T O S

.....
.....

En consecuencia, la Magistrada Sustanciadora, en representación de la Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo y Laboral de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **NO ACCEDE** a la solicitud presentada por el licenciado Ernesto José Marchosky, mediante escrito de sustitución de perito para la prueba pericial médica solicitada dentro del proceso, visible a foja 570 del expediente judicial.

NOTIFÍQUESE,

Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
Fdo. LCDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA DE LA SALA TERCERA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy veinticinco (25) de abril de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LCDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA DE LA SALA TERCERA

EDICTO N° 913

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE INDEMNIZACIÓN O REPARACIÓN DIRECTA**, interpuesta por la firma **OROBIO & OROBIO**, actuando en nombre y representación de **JOSEFA GONZÁLEZ DE SIERRA**, contra la Caja de Seguro Social (Estado Panameño), para que se le condene a pagar la suma de seis millones de dólares con 00/100 (B/.6,000,000.00), por los daños y perjuicios materiales y morales causados a su representada; se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA-SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.”

Panamá, veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticinco (2025).

V I S T O S

.....
.....

En consecuencia, la Magistrada Sustanciadora, en representación de la Sala Tercera de lo Contencioso-Administrativo y Laboral de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley:

ACEPTA que los siguientes documentos aportados por el demandante, se ajustan parcialmente a lo solicitado en la Resolución de 1 de abril de 2025:

- 1 . Certificado de defunción de Josefa María González de Sierra (Q.E.P.D.), visible a foja 478 del expediente judicial.
- 2 . Certificado de matrimonio de la señora Josefa María González de Sierra (Q.E.P.D.) y el señor Luis Carlos Sierra De León, visible a foja 479 del expediente judicial.

En cuanto al nuevo poder especial conferido por Luis Carlos Sierra De León a la firma forense Orobio & Orobio, visible a foja 480 del expediente judicial, **NO SE ACEPTA**, ya que no guarda relación con los hechos debatidos en el proceso.

NOTIFÍQUESE,

Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
Fdo. LCDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA DE LA SALA TERCERA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy veinticinco (25) de abril de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LCDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA DE LA SALA TERCERA

EDICTO N° 914

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE INDEMNIZACIÓN O REPARACIÓN DIRECTA**, presentada por la firma **Orobio & Orobio**, actuando en nombre y representación de **RIGOBERTO ESPINOSA GRANT**, contra la Caja de Seguro Social (Estado Panameño), para que se le condene al pago de la suma de seis millones de dólares (B/.6,000,000.00), por los daños, materiales y morales causados a su representado; se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA-SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.”

Panamá, veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticinco (2025).

V I S T O S

.....
.....

En atención a los razonamientos que preceden y teniendo en cuenta que, conforme a los artículos 465 y 469 del Código Judicial, el impulso y la dirección del proceso le corresponde al juez, quien es el garante del reconocimiento de los derechos consignados en la Ley substancial, entre éstos, el debido proceso, el cual a su vez, incluye el derecho a probar, la suscrita Magistrada Sustanciadora **INSTA** a la administradora de la Clínica del Ministerio de Obras Públicas (MOP), para que en el término de cinco (5) días, remita copia autenticada del expediente clínico de RIGOBERTO ESPINOSA GRANT, con cédula 8-162-2557.

Se **ADVIERTE** a dicha funcionaria que, de no remitir la información dentro del término indicado, se entenderá que está incumpliendo con sus deberes y, por tanto, incurriendo en desacato, lo que dará lugar a la aplicación de la sanción respectiva.

NOTIFÍQUESE,

Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
Fdo. LCDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA DE LA SALA TERCERA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy veinticinco (25) de abril de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.).

LCDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA DE LA SALA TERCERA

EDICTO N° 915

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la licenciada Ana Isabel Belfon Vejas, actuando en nombre y representación de **INDIRA MIDINETT RÍOS RODRÍGUEZ DE BROCE**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución Administrativa N°185 del 09 de julio de 2024, emitida por la Autoridad de Pasaportes, así como sus actos confirmatorios y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

AUTO DE PRUEBAS N° 157

Panamá, veintitrés (23) de abril de dos mil veinticinco (2025).

.....
.....
En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la Licenciada Ana Isabel Belfon Vejas, actuando en nombre y representación de **INDIRA MIDINETT RIOS RODRÍGUEZ DE BROCE**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución Administrativa No. 185 del 09 de julio de 2024, emitida por la Autoridad de Pasaportes de Panamá, así como sus actos confirmatorios y para que se hagan otras declaraciones; en esta etapa de admisibilidad de las pruebas, se pronuncia el suscrito en el sentido de admitir los siguientes medios de convicción:

1. PRUEBAS QUE SE ADMITEN:

1.1. De conformidad con lo establecido al artículo 783 del Código Judicial, se admiten las siguientes pruebas:

1.1.1. Copia Autenticada de la Resolución Administrativa No. 185 de 9 de julio de 2024, el cual deja sin efecto el nombramiento en la Autoridad de Pasaportes de Panamá a **INDIRA MIDINETT RIOS RODRÍGUEZ DE BROCE**, documento público, aportado por la parte Accionante; ya que se trata del Acto Demandado, por lo que se ciñe al objeto del proceso. (foja 16-17).

1.2. En base a lo dispuesto en el artículo 857 del Código Judicial, se admiten los siguientes documentos privados:

1.2.1. Original de Recibido del Recurso de Reconsideración contra la Resolución Administrativa No. 185 de 9 de julio de 2024. (foja 18-23).

1.2.2. Escrito de Sustentación del Recurso de Apelación contra la Resolución Administrativa No.83 de 19 de agosto de 2024, con sello fresco de recibido. (foja 27-35).

1.3. De conformidad con lo establecido en los artículos 833 y 842 del Código Judicial se admite la siguiente documentación:

1.3.1. Copia autenticada de la Resolución No. 83 de 19 de agosto de 2024, documento público, aportado por la Accionante, por medio del cual se resuelve el Recurso de Reconsideración contra la Resolución Administrativa No. 185 de 9 de julio de 2024. (foja

24-26).

1.3.2. Resolución JD-07-2024 de 17 de octubre de 2024, documento público, aportado por la parte Demandante, que resuelve el Recurso de Apelación contra la Resolución Administrativa No. 83 de 19 de agosto de 2024. (foja 35-37).

1.3.3. Copia Autenticada, documento público, aportada por la Entidad Demandada, del Expediente Personal de **INDIRA MIDINETT RIOS RODRÍGUEZ DE BROCE**. (Un antecedente aportado al proceso).

1.4. En base a lo dispuesto en el artículo 783 del Código Judicial, por conducente y eficaz, se admite como prueba presentada por la parte actora, los siguientes documentos públicos:

1.4.1. Certificación en original de la Jefa de la Oficina de Recursos Humanos de la Autoridad de Pasaportes de Panamá de 7 de abril de 2022, que acredita su estatus laboral. (foja 38).

1.4.2. Copia Autenticada del Acta de Toma de Posesión de 3 de enero de 2022, al cargo de Asistente Administrativo. (foja 39).

1.4.3. Expediente Clínico del Instituto Oncológico de Panamá, debidamente autenticado (2 tomos aportados al Expediente Judicial).

1.4.4. Documento público que consiste en el original de la Certificación fechada de 29 de julio de 2024, mediante el cual el Instituto Oncológico Nacional, certifica que, desde marzo de 2021, la Accionante es paciente de dicha Institución.

FUNDAMENTO DE DERECHO: Artículo 61 de la Ley No. 135 de 30 de abril de 1943, que fue modificado por el artículo 39 de la Ley No. 33 de 11 de septiembre de 1946; y artículos 783,833,842 y 857 del Código Judicial.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy veinticinco (25) de abril de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA

Exp.No.8819-2024
/KZ

EDICTO N° 916

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la licenciada Katherine Osorio Pinto, actuando en nombre y representación de **DAMARIS PINTO VILORA**, para que se declare nulo, por ilegal, el Resuelto de Personal N°124 de 2 de septiembre de 2024, emitido por la Autoridad Aeronáutica Civil, así como su acto confirmatorio y la negativa tácita, por silencio administrativo, en que incurrió la entidad demandada al no dar respuesta al Recurso de Apelación interpuesto, y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

AUTO DE PRUEBAS N° 156

Panamá, veintitrés (23) de abril de dos mil veinticinco (2025).

.....
.....
En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la Licenciada Katherine Osorio Pinto, actuando en nombre y representación de **DAMARIS PINTO VILORIA**, para que se declare nulo, por ilegal, el Resuelto de Personal No. 124 de 2 de septiembre de 2024, emitido por la Autoridad de Aeronáutica Civil, y su acto confirmatorio; así como la negativa tácita, por Silencio Administrativo, en que incurrió la referida Autoridad, al no otorgar respuesta al Recurso de Apelación que interpuso la actora; y para que se hagan otras declaraciones, en esta etapa de admisibilidad de las pruebas, se pronuncia el suscrito en el sentido siguiente:

1. PRUEBAS QUE SE ADMITEN:

1.1. En base a lo dispuesto en el artículo 833 del Código Judicial, se admiten los originales de los siguientes documentos públicos **aportados por la parte accionante:**

1.1.1. De la Autoridad de Aeronáutica Civil:

1.1.1.1. La Nota No. AAC-NOTA-2024-5150 de 21 de noviembre de 2024 (foja 43).

1.1.2. De la Dirección General de Carrera Administrativa:

1.1.2.1. Las Certificaciones:

1.1.2.1.1. La de Servidor Público de Carrera Administrativa de 16 de enero de 2019, expedida a favor de **DAMARIS PINTO VILORIA** (foja 71).

1.1.2.1.2. DIGECA-AL-CER-No. 106-25 de 28 de marzo de 2025 (foja 72).

1.2. De conformidad con lo establecido en los artículos 833 y 842 del Código Judicial, se admiten las copias autenticadas de los siguientes documentos públicos **presentadas por la parte demandante:**

1.2.1. De la Autoridad de Aeronáutica Civil:

1.2.1.1. El Resuelto de Personal No. 124 de 2 de septiembre de 2024 (foja 20).

1.2.1.2. La Resolución No. 275-2024/DG/DJ/AAC de 20 de septiembre de 2024 (fojas 30-33).

1.2.1.3. El Informe de 13 de septiembre de 2024 (fojas 48-49).

1.2.2. De la Dirección General de Carrera Administrativa:

1.2.2.1. La Certificación de Servidor Público de Carrera Administrativa, expedida a favor de **DAMARIS PINTO VILORIA** (foja 21).

1.3. En base a lo dispuesto en el artículo 857 del Código Judicial, se admiten las originales de recibido de los siguientes documentos privados **aportados por la parte actora**, que los presentó, en su momento, ante la Autoridad de Aeronáutica Civil, que consisten en los Escritos de:

1.3.1. Sustentación de los Recursos de:

1.3.1.1. Reconsideración interpuesto, contra la Resolución No.124 de 2 de septiembre de 2024 (fojas 24-29).

1.3.1.2. Apelación presentado, contra el acto administrativo mencionado en el numeral anterior, que fue confirmado por la Resolución No. 275-2024/DG/DJ/AAC de 20 de septiembre de 2024 (fojas 34-40).

1.3.2. Solicitudes de:

1.3.2.1. Dos (2) de Copias Autenticadas (fojas 41 y 42).

1.3.2.2. Certificación del Silencio Administrativo (fojas 44-45).

1.3.2.3. Reiteración de lo descrito en el numeral anterior (fojas 46-47).

1.4. Se admite **como prueba aducida por la parte accionante**, la información contenida en la Nota No. AAC-NOTA-2025-447 de 22 de enero de 2025, dictada por la Autoridad de Aeronáutica Civil, visible a foja 54; por lo cual, se hace innecesaria la solicitud de la referida información.

1.5. Se admite **como prueba aducida por la parte demandante**, la copia autenticada del Expediente Administrativo de Personal de **DAMARIS PINTO VILORIA**, con cédula de identidad personal No. 8-208-1334, que guarda relación con el Resuelto de Personal No. 124 de 2 de septiembre de 2024.

1.6. Se admite **como prueba aducida por la Procuraduría de la Administración**, la copia autenticada del Expediente Administrativo, que guarda relación con el Resuelto de Personal No. 124 de 2 de septiembre de 2024.

Para lograr la introducción de dichos Expedientes al Proceso, se **Ordena** oficialiar a la Autoridad de Aeronáutica Civil, para que remita las copias autenticadas de estos.

2. PRUEBAS QUE NO SE ADMITEN:

2.1. De conformidad con lo establecido en los artículos 833 y 842 del Código Judicial, no se admite **como prueba aportada por la parte actora**, la copia simple del documento público que consiste en la Resolución No. 9315 de 16 de enero de 2019, proferida por la Dirección General de Carrera Administrativa, que consta en la foja 22.

2.2. En base a lo dispuesto en el artículo 842 del Código Judicial, no se admite **como prueba presentada por la parte accionante**, la copia del documento público que consiste en la Certificación de 7 de octubre de 2024, emitida por la Dirección General de Carrera Administrativa, visible a foja 23, ya que no fue autenticada por el funcionario encargado de la custodia de su original.

En cumplimiento del artículo 61 de la Ley No. 135 de 30 de abril de 1943, que fue modificado por el artículo 39 de la Ley No. 33 de 11 de septiembre de 1946, se concede el término de diez (10) días para la práctica de pruebas, una vez se encuentre notificado este Auto. Vencido dicho término, las partes podrán presentar sus respectivos Alegatos dentro del término de cinco (5) días siguientes.

FUNDAMENTO DE DERECHO: Artículo 61 de la Ley No. 135 de 30 de abril de 1943, que fue modificado por el artículo 39 de la Ley No. 33 de 11 de septiembre de 1946; y artículos 833, 842 y 957 del Código Judicial.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy veinticinco (25) de abril de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA

Exp.No.150777-2024
/KZ

EDICTO N° 917

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Licenciado Jean Carlos Barraza Serrano, actuando en nombre y representación de **NAIDA DEL CARMEN GUILLÉN MARTÍNEZ**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N° 710-RDG de 27 de diciembre de 2023, emitida por el Ministerio de Salud, así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala De Lo Contencioso
Administrativo Y Laboral

AUTO DE PRUEBAS N° 153

Panamá, 23 de abril de dos mil veinticinco (2025)

.....
.....

En la presente **Demanda Contencioso Administrativa DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Licenciado Jean Carlos Barraza Serrano, actuando en nombre y representación de **NAIDA DEL CARMEN GUILLÉN MARTÍNEZ**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N° 710-RDG de 27 de diciembre de 2023, emitida por el Ministerio de Salud (MINSa), su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones; se procede a examinar la admisibilidad de las pruebas aportadas y aducidas, a continuación.

Se admiten como pruebas documentales aportadas por la parte actora, las visibles en las fojas **33 a 34, 35 a 43, 44, 45 a 46, 47 a 67, 110, 112, 113 a 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122 a 125, 126 a 129, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 144, 145, 146, 147, y 157 a 158** del expediente judicial.

Se admite parcialmente la prueba de informe solicitada por la parte actora para la CAJA DE SEGURO SOCIAL (CSS); pues sólo le será requerido mediante oficio, que por su conducto gestione y remita las copias debidamente autenticadas de sus expedientes clínicos (**NAIDA DEL CARMEN GUILLÉN MARTÍNEZ**, con cédula de identidad N° 6-701-751), los cuales según adujo en su demanda, reposan en las siguientes instalaciones de salud de dicha entidad:

- "Policlínica Dr. Ernesto Pérez Balladares Padre (Chiriquí)"
- "Hospital Regional Dr. Rafael Hernández L. (Chiriquí)"

Se admite la prueba documental requerida por la parte actora como prueba de informe, y aducida por la Procuraduría de la Administración; consistente en la copia debidamente autenticada de todo el expediente administrativo que guarda relación con el presente caso ("Evaluación del Caso" de NAIDA DEL CARMEN GUILLÉN MARTÍNEZ); por consiguiente, será requerida a la entidad demandada (MINSa), mediante oficio girado por conducto de la Secretaría de la Sala Tercera.

No se admiten los documentos incorporados por la parte actora en las fojas 111, 130 a 132, 142, 143, 148 a 152, y 153 a 156 del expediente judicial; puesto que son copias (simples y a colores) tanto de documentación pública como privada, carentes de la autenticación debidamente realizada por el respectivo funcionario custodio de los originales, según lo exige el artículo 833 del Código Judicial, en donde se establece que: "[...] *Las reproducciones deberán ser autenticadas por el funcionario público encargado de la custodia del original, a menos que sean compulsadas del original o en copia autentica en inspección judicial y salvo que la ley disponga otra cosa.*" (Sic); y que tampoco se ajustan, las copias respectivas, a ninguna de las posibilidades previstas para su admisión en el artículo 857 del mismo código, el cual dispone que: "Los documentos privados deben presentarse en sus originales para que tengan el valor que en esta Capítulo se les

dá, pero tendrán el mismo valor las copias de tales documentos en los casos siguientes: [...]". (Sic)

No se admite el "Reconocimiento de Documento" (Sic), solicitado por la parte actora para que lo practique la "Dra. ISMENIA CASTILLERO" (Sic); considerando que recae en una copia simple que fue previamente inadmitida en este examen de admisibilidad, por incumplir con lo exigido en los precitados artículos 833 y 857 del Código Judicial (Cfr. Fojas 130 a 132 del expediente judicial); de ahí que, no resulte idónea la diligencia pretendida, para los efectos probatorios respectivos; y además, se devela la dilación que implicaría su práctica, por lo que deviene en obviamente ineficaz y notoriamente dilatoria, por lo que se rechaza conforme lo previsto en el segundo párrafo del artículo 783 del Código Judicial; cuyo texto íntegro se expone en los siguientes términos:

"Artículo 783. Las pruebas deben ceñirse a la materia del proceso y son inadmisibles las que no se refieren a los hechos discutidos, así como las legalmente ineficaces.

El Juez puede rechazar de plano aquellos medios de prueba prohibidos por la Ley, notoriamente dilatorios o propuestos con el objeto de entorpecer la marcha del proceso; también puede rechazar la práctica de pruebas obviamente inconducentes o ineficaces." (Sic)

No se admiten el resto de requerimientos de documentos, efectuados por la parte actora en la prueba de informe que propuso para la "CAJA DE SEGURO SOCIAL", puesto que en el texto de su demanda reconoce que dentro del trámite surtido en la entidad demandada (MINSA) para emitir el acto demandado, fueron remitidos por aquella entidad (CSS) a dicha sede administrativa, sus expedientes clínicos compilados en sus siguientes instalaciones de salud: "Policlínica Dr. Gustavo A. Ross (Chiriquí)", "Centro de Toxicología de CSS - X HI (Panamá)", "Policlínica Dr. Carlos N. Brin", "Policlínica Dr. Manuel P. Ocaña", "Policlínica Robert R. De Diego", "Policlínica San Juan de Dios", y "Hospital Dr. Gustavo N. Collado (Herrera)" (Cfr. Fojas 9, 10, 11, y 13 del infolio judicial); siendo estos incorporados al expediente administrativo respectivo, cuya copia autenticada fue previamente admitida y requerida como prueba documental en este examen de admisibilidad; por consiguiente, gestionar nuevamente la obtención de la documentación que integra dicho antecedente documental, deviene en una práctica notoriamente dilatoria e ineficaz; y en consecuencia, se rechaza de conformidad con lo previsto en el precitado segundo párrafo del artículo 783 del Código Judicial.

No se admiten los testimonios de "TOMAS PINZÓN MORALES" (Sic) y "ESTEFANÍA SOFÍA BAEZ GUILLÉN" (Sic), solicitados por la parte actora en su libelo de pruebas, puesto que de la revisión del fundamento de su demanda, ni de las constancias documentales, se advierte que hayan tenido relación en la emisión del acto demandado, ni que su declaración sea conducente para traer al proceso información que sea relevante para el eventual examen de legalidad del acto demandado; por consiguiente, devienen en diligencias obviamente inconducentes y notoriamente dilatorias, en atención al previamente citado segundo párrafo del artículo 783 del Código Judicial.

No se admiten las diligencias, tanto testimonial como de declaración de parte, solicitadas por la propia demandante (NAIDA MARTÍNEZ DE GUILLEN) para que le sean practicadas a ella misma; pues resultan improcedentes al tenor del artículo 903 del Código Judicial, en donde se consagra que: "Las partes podrán pedir, por una sola vez y sólo en la primera instancia, **que la contraparte se presente a declarar** sobre el interrogatorio que en el acto de audiencia libremente formule. [...]" (Sic) (Resaltado por el suscrito); por ende, se evidencia que con ambas prácticas se pretende incorporar sus propias declaraciones y no la de su contraparte en este negocio; máxime que, como medio probatorio fue propuesto sin ceñirse a dicha

disposición legal, deviniendo en legalmente ineficaz, por lo que se rechaza su práctica de conformidad con lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 783 del mismo código, transcrito con antelación.

No se admite la prueba pericial solicitada por la parte actora, puesto que pretende que peritos en medicina (sin designar), básicamente examinen todas las constancias documentales que integran este proceso judicial, para pronunciarse sobre los hechos de su demanda, incorporando información sobre sus diagnósticos, la causa de los mismos, si son secuelas del envenenamiento por Dietilenglicol, y si debe considerarse víctima; considerando que no efectuó la debida designación del perito respectivo, por lo que infringe el artículo 967 del Código Judicial, donde se exige que: **"La parte que adujere la prueba pericial debe indicar el punto o puntos sobre que ha de versar el dictamen de los peritos y expresará en el mismo escrito la persona o persona que designó para desempeñar el cargo. [...]"** (Sic) (Resaltado por el suscrito); por lo que, tal como se observa, existen dos requisitos primordiales para considerar la procedencia de un peritaje propuesto por alguna de las partes, tomando en consideración que no recae en el Tribunal su promoción, y si bien en el párrafo siguiente de dicha norma, se contempla que el Juez **"puede"** practicar la pericia y también **"puede"** designar un perito, lo cierto es que tal atribución no implica una obligación probatoria del Juzgador, quien, si considera necesario incorporar dictámenes periciales a su consideración, actuará de conformidad con lo previsto en el segundo párrafo del artículo 966 de este mismo código; por consiguiente, la práctica pericial pretendida resulta legalmente ineficaz, siendo rechazada conforme lo previsto en el previamente mencionado segundo párrafo del artículo 783 del mismo texto legal.

No se admite la solicitud de la parte demandante para que se le realice un **"Estudio de Psicología Clínica"** (Sic); pues se evidencia que, básicamente, se trata de un peritaje, que al igual que la experticia anterior, su promoción tampoco cumple con las exigencias legales previstas en el precitado artículo 967 del Código Judicial; en vista que también omitió designar un perito para su práctica; por lo que resulta una diligencia legalmente ineficaz, deviniendo su rechazo igualmente, de conformidad con el previamente citado y ponderado segundo párrafo del artículo 783 del Código Judicial.

Se concede el término de **veinte (20) días** para la práctica de las pruebas admitidas en este proceso, a partir de la notificación de la presente resolución.

Una vez vencido el plazo anterior, las partes podrán presentar sus alegatos en la forma prevista en el artículo 61 de la Ley 135 de 30 de abril de 1943, modificado por el artículo 39 de la Ley 33 de 11 de septiembre de 1946, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 1269 del Código Judicial.

Notifíquese,

(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy veinticinco (25) de abril de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA**

EDICTO N° 918

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE NULIDAD**, interpuesta por la Licenciada Ruth Fernández Meneses, actuando en nombre y representación de **MIGUEL ÁNGEL PINEDA**, para que se declare nulo, por ilegal, el Acuerdo Académico N° 005-2024 de 30 de enero de 2024, emitido por el Consejo Académico de la Universidad Especializada de las Américas, se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala De Lo Contencioso
Administrativo Y Laboral

AUTO DE PRUEBAS N° 149

Panamá, 21 de abril de dos mil veinticinco (2025)

.....
.....

En la **Demanda Contencioso Administrativa DE NULIDAD**, interpuesta por la Licenciada Ruth Fernández Meneses, actuando en nombre y representación de **MIGUEL ÁNGEL PINEDA**, para que se declare nulo, por ilegal, el Acuerdo Académico N° 005-2024 de 30 de enero de 2024, emitido por el Consejo Académico de la Universidad Especializada de las Américas (UDELAS); se procede a examinar la admisibilidad de las pruebas aportadas y aducidas, a continuación.

Se admiten como pruebas documentales aportadas por la parte actora, las visibles en las fojas **16 a 22, y 30** del expediente judicial; **y también se admiten** las que reposan en sus fojas **122 a 124, 125 a 126, 127 a 128, 129 a 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 139, 140 a 141, 142 a 143, 144 a 146**; adjuntadas con el informe explicativo de conducta rendido por la entidad demandada.

Se admiten como pruebas documentales aportadas por el CONSEJO ELECTORAL UNIVERSITARIO (CELU) de UDELAS (Tercero Interesado), las visibles en las fojas **52, 53, 91, 92, 93, y 94** (un dispositivo de memoria "USB", descrito como "Maxell 16 GB", de color rojo).

Se admiten como pruebas documentales aportadas por NICOLASA TERREROS BARRIOS (Tercera Interesada), las visibles en las fojas **225, 226 a 228, 229 a 232, 233 a 235, y 236 a 239** del expediente judicial.

Se admiten como pruebas documentales aportadas por LUCAS RODRÍGUEZ (Tercero Interesado), las visibles en las fojas **277 a 280, y 293 a 300** del expediente judicial.

No se admiten los documentos que reposan en las siguientes fojas del expediente judicial: 23 a 24, 25 a 29, y 31 (aportados por la parte actora); 111 a 117, 118 a 121, y 138 (remitidos con el informe explicativo de conducta rendido por la entidad demandada); 54 a 76, 77 a 78, 79, 80 a 83, 84 a 88, 89, 90, 95 a 97, y 98 (incorporados por el tercero interesado denominado CONSEJO ELECTORAL UNIVERSITARIO - CELU); 272 a 273, 274, 275 a 276, 281 a 282, 283 a 289, 290 a 292 (insertados por LUCAS RODRÍGUEZ como Tercero Interesado); puesto que son copias (simples y a colores) carentes de la autenticación debidamente realizada por el respectivo funcionario custodio de los originales, por lo que incumplen con lo exigido por el artículo 833 del Código Judicial, donde se establece que: "[...] *Las reproducciones deberán ser autenticadas por el funcionario público encargado de la custodia del original, a menos que sean compulsadas del original o en copia autentica en inspección judicial y salvo que la ley disponga otra cosa.*" (Sic)

No se admiten los documentos que reposan en las fojas 153 a 164, y 165 a 171 del expediente judicial, en vista que

la parte actora no los incorporó oportunamente con su demanda, sino por separado, y después que se le había recibido, adicionándolos con un memorial denominado "Se aportan documentos" (Sic), por lo que esta actuación no estuvo sujeta a ningún término procesal, ni se efectuó dentro de alguna etapa probatoria prevista para ello, siendo tal documentación recibida por insistencia en la Secretaría de la Sala Tercera, de conformidad con lo previsto en el artículo 481 del Código Judicial; evidenciándose que son documentos que devienen en pruebas inadmisibles, pues su presentación se realizó al margen de alguna oportunidad procesal contemplada legalmente para ello, resultando inoportunas al incumplir con lo dispuesto en el artículo 792 del mismo código, donde se consagra lo siguiente: "Para que sean apreciadas en el proceso las pruebas deberán solicitarse, practicarse o incorporarse al proceso dentro de los términos u oportunidades señaladas al efecto en este Código. [...]" (Sic); por tanto, resultan pruebas legalmente ineficaces y se rechazan según lo establece el artículo 783 del mismo texto legal, el cual se expone en los siguientes términos:

"Artículo 783. Las pruebas deben ceñirse a la materia del proceso y son inadmisibles las que no se refieren a los hechos discutidos, así como las legalmente ineficaces.

El Juez puede rechazar de plano aquellos medios de prueba prohibidos por la Ley, notoriamente dilatorios o propuestos con el objeto de entorpecer la marcha del proceso; también puede rechazar la práctica de pruebas obviamente inconducentes o ineficaces." (Sic)

En vista que no existen otras pruebas pendientes de practicar, ya que las admitidas están incorporadas al proceso, se da por terminado el periodo probatorio correspondiente; por tanto, las partes podrán presentar sus alegatos en la forma prevista en el artículo 61 de la Ley 135 de 30 de abril de 1943, modificado por el artículo 39 de la Ley 33 de 11 de septiembre de 1946, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 1269 del Código Judicial.

Notifíquese,

(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME

(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy veinticinco (25) de abril de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA**

EDICTO N° 919

En el **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE REPARACIÓN DIRECTA**, interpuesta por la FIRMA FORENSE PANAMÁ LAWYERS, ADVISORS & CONSULTANTS (PANAMA LAC), actuando en nombre y representación de **DESARROLLO VADEL, S.A.**, para que se condene al Registro Público (Estado Panameño), al pago de la suma de siete millones de dólares con 00/100 (\$7,000,000.00), en concepto de daños y perjuicios, causados por la entidad demandada en el ejercicio de sus funciones o con pretexto de ejercerlas, se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. Panamá, veintidós (22) de abril de dos mil veinticinco (2025).

En atención a la solicitud presentada por el licenciado Ricardo Antonio Ruíz Murillo, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE REPARACIÓN DIRECTA**, interpuesta por la FIRMA FORENSE PANAMÁ LAWYERS, ADVISORS & CONSULTANTS (PANAMA LAC), actuando en nombre y representación de **DESARROLLO VADEL, S.A.**, para que se condene al Registro Público (Estado Panameño), al pago de la suma de siete millones de dólares con 00/100 (\$7,000,000.00), en concepto de daños y perjuicios, causados por la entidad demandada en el ejercicio de sus funciones o con pretexto de ejercerlas, se **ORDENA** el desglose de los siguientes documentos:

- Memorial de Poder original notariado. (F.1)
- Certificado de Persona Jurídica de la sociedad **DESARROLLO VADEL, S.A.** (F.15)

Se **niega el desglose** para los siguientes documentos presentados en **copia simple** con sello fresco de la Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo de la Corte Suprema de Justicia, toda vez que, son copias carentes de la autenticación debidamente realizada por el respectivo custodio de los originales:

- Copia simple de la Escritura No.969 de 9 de julio de 2015. (F.16-22)
- Copia simple del Informe Técnico con fecha de 28 de marzo de 2018. (F.23-34)
- Copia simple a color de la Nota N°ANATI-DAG-2357-2024, MEMORANDO dnmc-mu-617 con fecha de 26 y 16 de septiembre de 2024, emitida por el Administrador General de la Autoridad Nacional de Administración de Tierras, Andrés Pagés Chanis. (F.35-41)
- Copia simple a color de la Nota No.DG-128-2024, emitida por la Directora General de Registro Público Nairobi Escrucería. (F.42)
- Copia simple de la Solicitud de Inscripción de Marginal de Advertencia. (F.43-50)
- Copia simple de la Sentencia N°162 de

veinticuatro (24) de junio de dos mil veinticuatro (2024) proferida por el Tribunal Superior de Apelaciones del Primer Distrito Judicial (F.51-61)

- Copia simple del Informe de Lucro Cesante **DESARROLLO VADEL, S.A.** (F.62-92)

NOTIFÍQUESE,

(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy veinticinco (25) de abril de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. KATIA ROSAS
SECRETARIA

Exp.No.27571-2025
/KZ

DICTO N.º920

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE NULIDAD**, interpuesta por el licenciado Jorge Luis Alvarez G., actuando en nombre y representación de **JULIÁN TORIBIO GARCÍA, LEIZA URRIOLA RODRÍGUEZ y OVIDIO TORIBIO SOLÍS**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N° DNTR-UTOVER-00675-2014 de 17 de junio de 2014, emitida por la **AUTORIDAD NACIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE TIERRAS (ANATI)**, se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. Panamá, veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticinco (2025).

Visto y considerando el informe secretarial que antecede, y como quiera que el mismo se ajusta a las constancias procesales, se designa al Licenciado **ROBERTO APARICIO**, con cédula de identidad personal **No. 8-777-434**, como **DEFENSOR DE AUSENTE** de la señora **BEY LEY LEE FALCÓN**, con cédula de identidad personal **N.º9-743-1630**, y de la **FUNDACIÓN SANS SOUCI CHATEAU**, cuyo representante legal según consta en el Registro Público es el señor Mario Roberto González Cárdenas, en calidad de terceros interesados dentro de la presente **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE NULIDAD**, interpuesta por el licenciado Jorge Luis Alvarez G., actuando en nombre y representación de **JULIÁN TORIBIO GARCÍA, LEIZA URRIOLA RODRÍGUEZ y OVIDIO TORIBIO SOLÍS**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N° DNTR-UTOVER-00675-2014 de 17 de junio de 2014, emitida por la **AUTORIDAD NACIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE TIERRAS (ANATI)**.

Asimismo, se insta al citado letrado a tomar posesión del cargo y recibir traslado de la demanda en caso de que lo acepte.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.) **MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME**

(FDO.) **MGTER. KATIA ROSAS**

SECRETARIA JUDICIAL

Exp. 1120-2025

Dmf.//"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría de esta Sala por el término de **cinco (5) días**, hoy veinticinco (25) de abril de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de tarde (4:00 p.m.)

MGTER. KATIA ROSAS
SECRETARIA JUDICIAL