EDICTO N°2126

Dentro del presente Incidente de Cobro de Honorarios, interpuesto por el licenciado **JOSÉ ÁNGEL HIDROGO CALVO**, actuando en su propio nombre y representación, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE INDEMNIZACIÓN O REPARACIÓN DIRECTA**, presentada por la firma **OROBIO & OROBIO**, actuando en nombre y representación de **MARINA ESILDA HURTADO TORRES DE BALOY**, contra la Caja de Seguro Social (Estado Panameño), para que se le condene al pago la suma de seis millones de dólares (B/. 6,000.000.00), por los daños, materiales y morales causados a su representada; se ha dictado la siguiente resolución:

**“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO Y LABORAL.”**

Panamá, veintinueve (29) de agosto de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....

En consecuencia, la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República, y por autoridad de la Ley, **DECLARA PROBADO** el Incidente de Cobro de Honorarios Profesionales presentado por el licenciado **JOSÉ ÁNGEL HIDROGO CALVO**, como perito contable designado por el Tribunal, y **FIJA** en la suma de MIL DOSCIENTOS BALBOAS con 00/100 (B/.1,200.00), sus honorarios profesionales, los cuales deben ser cubiertos por la parte actora, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta resolución.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
Fdo. MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
Fdo. MGDA. GISELA AGURTO AYALA
Fdo. LCDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA DE LA SALA TERCERA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LCDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

EDICTO N°2127

Dentro del presente Incidente de Cobro de Honorarios, interpuesto por el licenciado **JOSÉ ÁNGEL HIDROGO CALVO**, actuando en su propio nombre y representación, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE INDEMNIZACIÓN O REPARACIÓN DIRECTA**, presentada por la firma **OROBIO & OROBIO**, actuando en nombre y representación de **FRANCISCO JAVIER SAMUDIO JIMÉNEZ**, contra la Caja de Seguro Social (Estado Panameño), para que se le condene al pago de la suma de seis millones de dólares (B/. 6,000.000.00), por los daños, materiales y morales causados a su representado; se ha dictado la siguiente resolución:

**“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO Y LABORAL.”**

Panamá, veintinueve (29) de agosto de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....

En consecuencia, la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República, y por autoridad de la Ley, **DECLARA PROBADO** el Incidente de Cobro de Honorarios Profesionales presentado por el licenciado **JOSÉ ÁNGEL HIDROGO CALVO**, como perito contable designado por el Tribunal, y **FIJA** en la suma de **MIL DOSCIENTOS BALBOAS con 00/100 (B/.1,200.00)**, sus honorarios profesionales, los cuales deben ser cubiertos por la parte actora, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta resolución.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
Fdo. MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
Fdo. MGDA. GISELA AGURTO AYALA
Fdo. LCDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA DE LA SALA TERCERA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LCDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

EDICTO N°2128

Dentro del presente Incidente de Cobro de Honorarios, interpuesto por el licenciado **LUIS ROACH RIVAS**, actuando en nombre y representación de la doctora **FANÍA DEL CARMEN RIVAS TRAVERSO DE ROACH**, contra **MARINA HURTADO DE BALOY**, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE INDEMNIZACIÓN O REPARACIÓN DIRECTA**, presentada por la firma **OROBIO & OROBIO**, actuando en nombre y representación de **MARINA ESILDA HURTADO TORRES DE BALOY**, contra la Caja de Seguro Social (Estado Panameño), para que se le condene al pago de la suma de seis millones de dólares (B/. 6,000.000.00), por los daños, materiales y morales causados a su representada; se ha dictado la siguiente resolución:

**“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO Y LABORAL.”**

Panamá, veintinueve (29) de agosto de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....

En consecuencia, la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República, y por autoridad de la Ley, **DECLARA PROBADO** el Incidente de Cobro de Honorarios Profesionales presentado por la doctora **Fanía Del Carmen Rivas Traverso de Roach**, como perito psiquiatra designada por el Tribunal, y **FIJA** en la suma de **mil doscientos balboas (B/. 1,200.00)**, sus honorarios profesionales, los cuales deben ser cubiertos por la parte actora, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta resolución.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
Fdo. MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
Fdo. MGDA. GISELA AGURTO AYALA
Fdo. LCDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA DE LA SALA TERCERA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LCDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

EDICTO N°2129

Dentro del presente Incidente de Cobro de Honorarios, interpuesto por el licenciado **LUIS ROACH RIVAS**, actuando en nombre y representación de la doctora **FANÍA DEL CARMEN RIVAS TRAVERSO DE ROACH**, contra **FRANCISCO SAMUDIO JIMÉNEZ**, Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE INDEMNIZACIÓN O REPARACIÓN DIRECTA**, presentada por la firma **OROBIO & OROBIO**, actuando en nombre y representación de **FRANCISCO JAVIER SAMUDIO JIMÉNEZ**, contra la Caja de Seguro Social (Estado Panameño), para que se le condene al pago de la suma de seis millones de dólares (B/. 6,000.000.00), por los daños, materiales y morales causados a su representado; se ha dictado la siguiente resolución:

**“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO Y LABORAL.”**

Panamá, veintinueve (29) de agosto de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....

En consecuencia, la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República, y por autoridad de la Ley, **DECLARA PROBADO** el Incidente de Cobro de Honorarios Profesionales presentado por la doctora **Fanía del Carmen Rivas Traverso de Roach**, como perito psiquiátrico designado por el Tribunal, **NO ACCEDE** a la solicitud de condena en costas y **FIJA** en la suma de MIL DOSCIENTOS con 00/100 (B/. 1,200.00), sus honorarios profesionales, los cuales deben ser cubiertos por la parte actora, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta resolución.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
Fdo. MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
Fdo. MGDA. GISELA AGURTO AYALA
Fdo. LCDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA DE LA SALA TERCERA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LCDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

EDICTO N°2130

Dentro del presente Incidente de Cobro de Honorarios, interpuesto por el licenciado **JOSÉ ÁNGEL HIDROGO CALVO**, actuando en su propio nombre y representación, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE INDEMNIZACIÓN O REPARACIÓN DIRECTA**, presentada por la firma **OROBIO & OROBIO**, actuando en nombre y representación de **JUANA RAQUEL ORTÍZ TAPIA**, contra la Caja de Seguro Social (Estado Panameño), para que se le condene al pago de la suma de seis millones de dólares (B/. 6,000.000.00), por los daños, materiales y morales causados a su representada; se ha dictado la siguiente resolución:

**“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO Y LABORAL.”**

Panamá, veintinueve (29) de agosto de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....

En consecuencia, la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República, y por autoridad de la Ley, **DECLARA PROBADO** el Incidente de Cobro de Honorarios Profesionales presentado por el licenciado **JOSÉ ÁNGEL HIDROGO CALVO**, como perito contable designado por el Tribunal, y **FIJA** en la suma de MIL DOSCIENTOS con 00/100 (B/. 1,200.00), sus honorarios profesionales, los cuales deben ser cubiertos por la parte actora, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta resolución.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
Fdo. MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
Fdo. MGDA. GISELA AGURTO AYALA
Fdo. LCDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA DE LA SALA TERCERA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LCDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

EDICTO N°2131

Dentro del presente Incidente de Cobro de Honorarios, interpuesto por el licenciado **JOSÉ ÁNGEL HIDROGO CALVO**, actuando en su propio nombre y representación, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE INDEMNIZACIÓN O REPARACIÓN DIRECTA**, presentada por la firma **OROBIO & OROBIO**, actuando en nombre y representación de **AGRACIADA BARCOS HINESTROZA**, contra la Caja de Seguro Social (Estado Panameño), para que se le condene al pago de la suma de seis millones de dólares (B/. 6,000.000.00), por los daños, materiales y morales causados a su representada; se ha dictado la siguiente resolución:

**“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO Y LABORAL.”**

Panamá, veintinueve (29) de agosto de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....

En consecuencia, la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República, y por autoridad de la Ley, **DECLARA PROBADO** el Incidente de Cobro de Honorarios Profesionales presentado por el licenciado **JOSÉ ÁNGEL HIDROGO CALVO**, como perito contable designado por el Tribunal, y **FIJA** en la suma de MIL DOSCIENTOS con 00/100 (B/. 1,200.00), sus honorarios profesionales, los cuales deben ser cubiertos por la parte actora, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta resolución.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
Fdo. MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
Fdo. MGDA. GISELA AGURTO AYALA
Fdo. LCDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA DE LA SALA TERCERA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LCDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

EDICTO N°2132

Dentro del presente Incidente de Cobro de Honorarios, interpuesto por el licenciado **LUIS ROACH RIVAS**, actuando en nombre y representación de la doctora **FANÍA DEL CARMEN RIVAS TRAVERSO DE ROACH**, contra **JUANA ORTIZ TAPIA**, Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE INDEMNIZACIÓN O REPARACIÓN DIRECTA**, presentada por la firma **OROBIO & OROBIO**, actuando en nombre y representación de **JUANA RAQUEL ORTIZ TAPIA**, contra la Caja de Seguro Social (Estado Panameño), para que se le condene al pago de la suma de seis millones de dólares (B/. 6,000.000.00), por los daños, materiales y morales causados a su representada; se ha dictado la siguiente resolución:

**“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO Y LABORAL.”**

Panamá, veintinueve (29) de agosto de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....

En consecuencia, la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República, y por autoridad de la Ley, **DECLARA PROBADO** el Incidente de Cobro de Honorarios Profesionales presentado por la doctora **Fanía Del Carmen Rivas Traverso de Roach**, como perito psiquiátra designada por el Tribunal, y **FIJA** en la suma de **mil doscientos balboas (B/.1,200.00)**, sus honorarios profesionales, los cuales deben ser cubiertos por la parte actora, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta resolución.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
Fdo. MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
Fdo. MGDA. GISELA AGURTO AYALA
Fdo. LCDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA DE LA SALA TERCERA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LCDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

EDICTO N°2133

Dentro del presente Incidente de Cobro de Honorarios, interpuesto por el licenciado **LUIS ROACH RIVAS**, actuando en nombre y representación de la doctora **FANÍA DEL CARMEN RIVAS TRAVERSO DE ROACH**, contra **AGRACIADA BARCOS HINESTROZA**, Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE INDEMNIZACIÓN O REPARACIÓN DIRECTA**, presentada por la firma **OROBIO & OROBIO**, actuando en nombre y representación de **AGRACIADA BARCOS HINESTROZA**, contra la Caja de Seguro Social (Estado Panameño), para que se le condene al pago de la suma de seis millones de dólares (B/. 6,000.000.00), por los daños, materiales y morales causados a su representada; se ha dictado la siguiente resolución:

**“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO Y LABORAL.”**

Panamá, veintinueve (29) de agosto de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....

En consecuencia, la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República, y por autoridad de la Ley, **DECLARA PROBADO** el Incidente de Cobro de Honorarios Profesionales presentado por la doctora **Fanía del Carmen Rivas Traverso de Roach**, como perito psiquiátrico designado por el Tribunal, **NO ACCEDE** a la solicitud de condena en costas y **FIJA** en la suma de MIL DOSCIENTOS con 00/100 (B/. 1,200.00), sus honorarios profesionales, los cuales deben ser cubiertos por la parte actora, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta resolución.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
Fdo. MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
Fdo. MGDA. GISELA AGURTO AYALA
Fdo. LCDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA DE LA SALA TERCERA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LCDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

EDICTO N°2134

Dentro del presente Incidente de Cobro de Honorarios, interpuesto por el licenciado **LUIS ROACH RIVAS**, actuando en nombre y representación de la doctora **FANÍA DEL CARMEN RIVAS TRAVERSO DE ROACH**, contra **JAVIER LÓPEZ RANGEL**, Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE INDEMNIZACIÓN O REPARACIÓN DIRECTA**, presentada por la firma firma **OROBIO & OROBIO**, actuando en nombre y representación de **JAVIER EUCLIDES LÓPEZ RANGEL**, contra la Caja de Seguro Social (Estado Panameño), para que se le condene al pago de la suma de seis millones de dólares (B/.6,000.000.00), por los daños, materiales y morales causados a su representado; se ha dictado la siguiente resolución:

**“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO Y LABORAL.”**

Panamá, veintinueve (29) de agosto de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....

En consecuencia, la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República, y por autoridad de la Ley, **DECLARA PROBADO** el Incidente de Cobro de Honorarios Profesionales presentado por el licenciado **LUIS ROACH RIVAS**, en representación de la doctora **FANIA DEL CARMEN RIVAS TRAVERSO DE ROACH**, como perito psiquiátrico designado por el Tribunal, **NO ACCEDE** a la solicitud de condena en costas y **FIJA** en la suma de **MIL DOSCIENTOS con 00/100 (B/. 1,200.00)**, sus honorarios profesionales, los cuales deben ser cubiertos por la parte actora, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta resolución.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
Fdo. MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
Fdo. MGDA. GISELA AGURTO AYALA
Fdo. LCDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA DE LA SALA TERCERA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LCDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

EDICTO N°2135

Dentro del presente Incidente de Cobro de Honorarios, interpuesto por el licenciado **JOSÉ ÁNGEL HIDROGO CALVO**, actuando en su propio nombre y representación, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE INDEMNIZACIÓN O REPARACIÓN DIRECTA**, interpuesta por la firma **OROBIO & OROBIO**, actuando en nombre y representación de **KENIA CATHIA VIQUEZ MUÑOZ (actuando en representación de su difunta madre ÁNGELA MUÑOZ MORALES (Q.E.P.D.))**, contra la Caja de Seguro Social (Estado Panameño), para que se le condene a pagar la suma de seis millones de dólares (B/. 6,000.000.00), por los daños y perjuicios materiales y morales causados a su representada; se ha dictado la siguiente resolución:

**“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO Y LABORAL.”**

Panamá, veintinueve (29) de agosto de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....

En consecuencia, la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República, y por autoridad de la Ley, **DECLARA PROBADO** el Incidente de Cobro de Honorarios Profesionales presentado por el licenciado **José Ángel Hidrogo Calvo**, como perito contable designado por el Tribunal, y **FIJA** en la suma de **mil doscientos con 00/100 (B/. 1,200.00)**, sus honorarios profesionales, los cuales deben ser cubiertos por la parte actora, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta resolución.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
Fdo. MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
Fdo. MGDA. GISELA AGURTO AYALA
Fdo. LCDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA DE LA SALA TERCERA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LCDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

EDICTO N°2136

Dentro del presente Incidente de Cobro de Honorarios, interpuesto por el licenciado **JOSÉ ÁNGEL HIDROGO CALVO**, actuando en su propio nombre y representación, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE INDEMNIZACIÓN O REPARACIÓN DIRECTA**, presentada por la firma **OROBIO & OROBIO**, actuando en nombre y representación de **JAVIER EUCLIDES LÓPEZ RANGEL**, contra la Caja de Seguro Social (Estado Panameño), para que se le condene al pago de la suma de seis millones de dólares (B/. 6,000.000.00), por los daños, materiales y morales causados a su representado; se ha dictado la siguiente resolución:

**“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO Y LABORAL.”**

Panamá, veintinueve (29) de agosto de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....

En consecuencia, la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República, y por autoridad de la Ley, **DECLARA PROBADO** el Incidente de Cobro de Honorarios Profesionales presentado por el licenciado **José Ángel Hidrogo Calvo**, como perito contable designado por el Tribunal, y **FIJA** en la suma de **mil doscientos con 00/100 (B/. 1,200.00)**, sus honorarios profesionales, los cuales deben ser cubiertos por la parte actora, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta resolución.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
Fdo. MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
Fdo. MGDA. GISELA AGURTO AYALA
Fdo. LCDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA DE LA SALA TERCERA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LCDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

EDICTO N°2137

Dentro del presente Incidente de Cobro de Honorarios, interpuesto por el licenciado **JOSÉ ÁNGEL HIDROGO CALVO**, actuando en su propio nombre y representación, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE INDEMNIZACIÓN O REPARACIÓN DIRECTA**, presentada por la firma **OROBIO & OROBIO**, actuando en nombre y representación de **ELSA BARRIOS DE BUENDÍA**, contra la Caja de Seguro Social (Estado Panameño), para que se le condene al pago de la suma de seis millones de dólares (B/. 6,000.000.00), por los daños, materiales y morales causados a su representada; se ha dictado la siguiente resolución:

**“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO Y LABORAL.”**

Panamá, veintinueve (29) de agosto de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....

En consecuencia, la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República, y por autoridad de la Ley, **DECLARA PROBADO** el Incidente de Cobro de Honorarios Profesionales presentado por el licenciado **JOSÉ ÁNGEL HIDROGO CALVO**, como perito contable designado por el Tribunal, y **FIJA** en la suma de MIL DOSCIENTOS con 00/100 (B/. 1,200.00), sus honorarios profesionales, los cuales deben ser cubiertos por la parte actora, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta resolución.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
Fdo. MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
Fdo. MGDA. GISELA AGURTO AYALA
Fdo. LCDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA DE LA SALA TERCERA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LCDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

EDICTO N°2138

Dentro del presente Incidente de Cobro de Honorarios, interpuesto por el licenciado **LUIS ROACH RIVAS**, actuando en nombre y representación de la doctora **FANÍA DEL CARMEN RIVAS TRAVERSO DE ROACH**, contra **KENIA VIQUEZ MUÑOZ (en representación de ÁNGELA MUÑOZ MORALES (Q.E.P.D.))**, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE INDEMNIZACIÓN O REPARACIÓN DIRECTA**, interpuesta por la firma **OROBIO & OROBIO**, actuando en nombre y representación de **KENIA CATHIA VIQUEZ MUÑOZ (actuando en representación de su difunta madre ÁNGELA MUÑOZ MORALES (Q.E.P.D.))**, en contra la Caja de Seguro Social (Estado Panameño), para que se le condene a pagar la suma de seis millones de dólares (B/. 6,000.000.00), por los daños y perjuicios materiales y morales causados a su representada; se ha dictado la siguiente resolución:

**“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO Y LABORAL.”**

Panamá, veintinueve (29) de agosto de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....

En consecuencia, la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República, y por autoridad de la Ley, **DECLARA PROBADO** el Incidente de Cobro de Honorarios Profesionales presentado por el licenciado **LUIS ROACH RIVAS**, en representación de la doctora **FANIA DEL CARMEN RIVAS TRAVERSO DE ROACH**, como perito psiquiátrico designado por el Tribunal, **NO ACCEDE** a la solicitud de condena en costas y **FIJA** en la suma de **MIL DOSCIENTOS BALBOAS con 00/100 (B/.1,200.00)**, sus honorarios profesionales, los cuales deben ser cubiertos por la parte actora, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta resolución.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
Fdo. MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
Fdo. MGDA. GISELA AGURTO AYALA
Fdo. LCDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA DE LA SALA TERCERA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LCDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

EDICTO N°2139

Dentro del presente Incidente de Cobro de Honorarios, interpuesto por el licenciado **JOSÉ ÁNGEL HIDROGO CALVO**, actuando en su propio nombre y representación, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE INDEMNIZACIÓN O REPARACIÓN DIRECTA**, presentada por la firma **OROBIO & OROBIO**, actuando en nombre y representación de **ROSA INÉS OROBIO TORRES**, contra la Caja de Seguro Social (Estado Panameño), para que se le condene al pago de la suma de seis millones de dólares (B/. 6,000.000.00), por los daños, materiales y morales causados a su representada; se ha dictado la siguiente resolución:

**“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO Y LABORAL.”**

Panamá, veintinueve (29) de agosto de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....

En consecuencia, la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República, y por autoridad de la Ley, **DECLARA PROBADO** el Incidente de Cobro de Honorarios Profesionales presentado por el licenciado **JOSÉ ÁNGEL HIDROGO CALVO**, como perito contable designado por el Tribunal, y **FIJA** en la suma de **MIL DOSCIENTOS BALBOAS con 00/100 (B/.1,200.00)**, sus honorarios profesionales, los cuales deben ser cubiertos por la parte actora, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta resolución.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
Fdo. MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
Fdo. MGDA. GISELA AGURTO AYALA
Fdo. LCDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA DE LA SALA TERCERA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LCDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

EDICTO N° 2140

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el **LICENCIADO FELIPE SÁNCHEZ CASTILLO**, actuando en nombre y representación de **RENÉ JAVIER MOSQUERA MORA**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución Administrativa No. RA-071-2025 de 24 de marzo de 2025, emitida por la Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre, su acto confirmatorio, así como la negativa tácita por silencio administrativo en que incurrió la entidad demandada, al dar respuesta al Recurso de Apelación presentado, y para que se hagan otras declaraciones; se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, tres (3) de septiembre de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....

Por consiguiente, el Magistrado Sustanciador, actuando en representación de la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **DISPONE** solicitar a la Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre, remita lo siguiente:

1. - **Copia autenticada** de la Resolución No. RA-071-2025 del 24 de marzo de 2025, emitida por la Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre, con su debido sello o constancia de notificación.
2. - **Copia autenticada** de la Resolución Administrativa No. 36-A-OIRH-2025 del 7 de abril de 2025, emitida por la Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre, con su debido sello o constancia de notificación.
3. - **Copia autenticada** del Recurso de Apelación presentado en contra de la Resolución Administrativa No. 36-A-OIRH-2025 del 7 de abril de 2025.
4. - Copia autenticada de la Resolución que decide el Recurso de Apelación interpuesto por **RENÉ JAVIER MOSQUERA MORA**, contra la Resolución Administrativa No. 36-A-OIRH-2025 del 7 de abril de 2025, emitida por la Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre, con la debida constancia de su notificación. En caso, de no haberse resuelto este Recurso, se certifique que la Entidad no ha expedido una Decisión sobre el mismo.

FUNDAMENTO DE DERECHO: Artículo 46 de la Ley No. 135 de 1943.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.). MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
(FDO.). LICDA. TAMARA COLLADO "SECRETARIA ENCARGADA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (09) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.).

LICDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA DE LA SALA TERCERA

EDICTO N° 2141

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la **FIRMA FORENSE CORPORACIÓN DE ABOGADOS ALVAREZ & ALVAREZ**, actuando en nombre y representación de **JJAENS JESÚS AGUILAR ALCEDO**, para que se declare nulo, por ilegal, el Decreto de Personal No. 180 de 29 de noviembre de 2023, emitido por el Ministerio de Seguridad Pública, así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones; se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, veintinueve (29) de agosto de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....
.....

En consecuencia, la Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo de la Corte Suprema, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **DECLARA QUE NO ES ILEGAL**, el Decreto de Personal N° 180 de 29 de noviembre de 2023, emitido por conducto del Ministerio de Seguridad Pública, así como su Acto Confirmatorio; y **NIEGA** las demás pretensiones del demandante.

Notifíquese,

- (FDO.). MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES**
- (FDO.). MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME**
- (FDO.). MGDO. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA**
- (FDO.). LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"**

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (09) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.).

LICDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA DE LA SALA TERCERA

EDICTO N° 2142

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el **LICDO. RAMON QUINTO ZAMBRANO**, actuando en nombre y representación de **DIFUSORA UNIVERSAL, S.A.**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución AN No. 16875-RTV de 26 de mayo de 2021, emitida por la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos (ASEP), para que se hagan otras declaraciones; se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, veintinueve (29) de agosto de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....
.....

En consecuencia, los Magistrados que integran la Sala de lo Contencioso Administrativo, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **DECLARAN QUE NO ES ILEGAL** la Resolución AN No. 16875RTV de 26 de mayo de 2021, proferida por la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos (ASEP), dentro de la Demanda Contencioso Administrativa de Plena Jurisdicción, interpuesta por el Licenciado Ramón Quinto Zambrano, en nombre y representación de **DIFUSORA UNIVERSAL, S.A.**, y por lo tanto, **NO ACCEDE** a sus pretensiones.

NOTIFÍQUESE,

- (FDO.). MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES**
- (FDO.). MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME**
- (FDO.). MGDO. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA**
- (FDO.). LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"**

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (09) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.).

LICDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA DE LA SALA TERCERA

EDICTO N° 2143

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la **LICENCIADA ELIZABETH MEDINA GONZÁLEZ**, actuando en nombre y representación de **RICHARD GUARNIERI CÉSPEDES**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N° 577/DIASP/UASL/23 de 19 de septiembre de 2023, emitida por la Dirección Institucional en Asuntos de Seguridad Pública (DIASP), así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones; se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, veintinueve (29) de agosto de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....
.....

En mérito de todo lo anteriormente expuesto, la **SALA TERCERA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, declara **QUE NO ES ILEGAL la Resolución N° 577/DIASP/UASL/23 del 19 de Septiembre de 2023**, emitida por la **Dirección Institucional en Asuntos de Seguridad Pública**, y su acto confirmatorio, dentro del Proceso Contencioso Administrativo de Plena Jurisdicción interpuesto por la Licenciada Elizabeth Medina González actuando en nombre y representación de **RICHARD GUARNIERI CÉSPDES**, y niega al resto de las pretensiones.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.). MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
(FDO.). MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME
(FDO.). MGDO. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
(FDO.). LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (09) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.).

LICDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA DE LA SALA TERCERA

Exp. 743872024
/ch

EDICTO N° 2144

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE NULIDAD**, interpuesta por el **LICENCIADO GEORGE PARFAIT JOHNSON**, actuando en nombre y representación de **MIGDALIA JAMIN RODRÍGUEZ, MARILIN GONZÁLEZ MORENO, ALYSKAYA LISBETH GONZÁLEZ SÁNCHEZ Y OTROS**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución No. 262-2019 de 16 de abril de 2019, emitida por el Ministerio de Vivienda y Ordenamiento Territorial; se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, cuatro (04) de septiembre de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....
.....
.....
.....

Se concede el recurso de apelación promovido por el Licenciado Geroge Parfait Jhonson, en representación de Migdalia Jamin Rodríguez, Marilyn González Moreno y Alyskaya Lisbeth González Sánchez y otros, contra el Auto de Pruebas N° 281 de 26 de junio de 2025, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DE NULIDAD**, interpuesta por el **LICENCIADO GEORGE PARFAIT JOHNSON**, actuando en nombre y representación de **MIGDALIA JAMIN RODRÍGUEZ, MARILIN GONZÁLEZ MORENO, ALYSKAYA LISBETH GONZÁLEZ SÁNCHEZ Y OTROS**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución No. 262-2019 de 16 de abril de 2019, emitida por el Ministerio de Vivienda y Ordenamiento Territorial.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.). MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME
(FDO.). LICDA. TAMARA I. COLLADO "SECRETARIA ENCARGADA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (09) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. TAMARA I. COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA DE LA SALA TERCERA

EDICTO N° 2145

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el **LICENCIADO JUAN MANUEL VÁSQUEZ NÚÑEZ**, actuando en nombre y representación de **LUIS ANÍBAL GUILLÉN BOYKE**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución DRCL-M-REMOC-001-0502-2025 de 05 de febrero de 2025, emitida por la Dirección Regional de Colón del Ministerio de Ambiente, su acto confirmatorio, y para que se hagan otras declaraciones; se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, cuatro (04) de septiembre de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....
.....
.....
.....

Se concede el recurso de apelación promovido por el Licenciado Juan Manuel Vásquez Núñez, en representación de Luis Aníbal Guillén Boyke, contra la Resolución de 05 de agosto de 2025, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el **LICENCIADO JUAN MANUEL VÁSQUEZ NÚÑEZ**, actuando en nombre y representación de **LUIS ANÍBAL GUILLÉN BOYKE**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución DRCL-M-REMOC-001-0502-2025 de 05 de febrero de 2025, emitida por la Dirección Regional de Colón del Ministerio de Ambiente, su acto confirmatorio, y para que se hagan otras declaraciones.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.). MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
(FDO.). LICDA. TAMARA I. COLLADO "SECRETARIA ENCARGADA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (09) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. TAMARA I. COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA DE LA SALA TERCERA

EDICTO N° 2146

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE NULIDAD**, interpuesta por el Magister Guillermo Quintero Castañeda, actuando en nombre y representación de **ROSE MARY HUGHES AROSEMENA, LEANDRO CAMAÑO GUERRERO, MARÍA EDILSA ARCE ANDRADE DE RIOS Y OTROS**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución No. 043-2023 de 14 de diciembre de 2023, emitida por la Alcaldía de Panamá ; se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, veintinueve (29) de agosto de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **SUSPENDE PROVISIONALMENTE**, los efectos de la Resolución N°043-2023 de 14 de diciembre de 2023, emitida por la ALCALDÍA DE PANAMÁ.

NOTIFÍQUESE,

Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
Fdo. MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
Fdo. MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME
Fdo. LICDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (09) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

Exp.878392024
sd

EDICTO N° 2147

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Licenciado Raúl Isaac González Ríos, actuando en nombre y representación de **ENRIQUE CARLOS SMITH MORRIS**, para que se declare, nula, por ilegal, el decreto de personal no.319-2025 de 26 de febrero de 2025, emitido por el Municipio de Panamá, su acto confirmatorio, y para que se hagan otras declaraciones ; se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, tres (3) de septiembre de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....

Por lo antes expuesto, la Magistrada Sustanciadora de la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **DECLARA DESIERTO** el recurso de apelación contra la Resolución de 22 de julio de 2025, que no admitió la demanda Contencioso-Administrativa de plena jurisdicción, interpuesta por el licenciado Raúl Isaac González Ríos, actuando en nombre y representación de Enrique Carlos Smith Morris, para que se declare nulo, por ilegal, el Decreto de Personal N° 319-2025 de 26 de febrero de 2025, emitido por el Municipio de Panamá. Previa notificación de la presente resolución, y una vez ejecutoriada la misma se **ORDENA** el archivo del presente negocio.

NOTIFÍQUESE,

Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
Fdo. LICDA. TAMARA COLLADO “SECRETARIA ENCARGADA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (09) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

EDICTO N° 2148

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Licenciado Juan Carlos Paz Córdoba, actuando en nombre y representación de **LEONARDO MIDI MOLINA**, para que se declare nula, por ilegal, la orden General del día extraordinaria No. 9 de 15 de enero de 2025, emitida por la Policía Nacional, su acto confirmatorio, así como la negativa tácita, por silencio administrativo, en que incurrió la entidad demandada, al no dar respuesta al recurso de apelación presentado, y para que se hagan otras declaraciones ; se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, cinco (5) de septiembre de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....

Por lo anteriormente expuesto, el Magistrado Sustanciador, actuando en representación de la Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo de la Corte Suprema de Justicia, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **DISPONE** solicitar a la Policía Nacional que, en el término de cinco (5) días hábiles, remita a esta Superioridad lo siguiente:

1. Copia autenticada del Acta de Entrega N° 01-2024, remitida por la Junta Revisora de Ascensos.
2. Copia autenticada de la Orden General del Día N° 9 de 15 de enero de 2024.
3. Copia autenticada de la Orden General del Día Extraordinaria N° 9 de 15 de enero de 2025.
4. Copia autenticada de la Orden General del Día N°14 de 21 de enero de 2025.
5. Copia autenticada de la Orden General del N °20 de 29 de enero de 2025.
6. Copia autenticada de la Orden General del Día Extraordinaria N° 22 de 30 de enero de 2025.

Notifíquese,

Fdo. MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
Fdo. LICDA. TAMARA COLLADO “SECRETARIA ENCARGADA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (09) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

EDICTO N° 2149

Dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por Carlos Eugenio Carrillo Gomila y Asociados, actuando en nombre y representación de **GABRIELA CARRILLO PUJOL**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución No. 02 de 19 de mayo de 2021, emitida por el Consejo Técnico de Salud Pública del Ministerio de Salud, así como su acto confirmatorio, y para que se hagan otras declaraciones ; se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, veintinueve (29) de agosto de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....

.....

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **DECLARA QUE NO ES ILEGAL**, la Resolución Administrativa No. 02 de 19 de mayo de 2021, emitida por el Consejo Técnico de Salud Pública del Ministerio de Salud, a través de la cual se negó la solicitud de reconocimiento de la Subespecialidad en Algiología presentada por la Doctora Gabriel Lourdes Carrillo Pujol, y en consecuencia, niega el resto de la pretensiones.

Notifíquese,

Fdo. MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
Fdo. MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME
Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
Fdo. LICDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA ”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (09) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

EDICTO N° 2150

Dentro de la **TERCERÍA EXCLUYENTE**, interpuesta por el Licenciado Edwin A. Martínez V., actuando en nombre y representación del **BANCO NACIONAL DE PANAMÁ**, dentro del Proceso Ejecutivo, por Cobro Coactivo, que le sigue el Juzgado Ejecutor del Banco de Desarrollo Agropecuario a Arnoldo Villamonte Camaño ; se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA TERCERA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, veintinueve (29) de agosto de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS

.....
.....

En consecuencia, la Sala Tercera de la Corte Suprema, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **NO ADMITE**, la Tercería Excluyente interpuesta por Edwin Martínez, en representación del **BANCO NACIONAL DE PANAMÁ**, dentro del Proceso Ejecutivo de Cobro Coactivo promovido por el Banco de Desarrollo Agropecuario contra Arnoldo Villamonte Camaño.

Notifíquese,

Fdo. MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
Fdo. MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME
Fdo. MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
Fdo. LICDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA ”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días**, hoy nueve (09) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

Exp.997902025
sd

EDICTO N°2151

En la **EXCEPCIÓN DE PAGO**, interpuesta por la Magister Ana María Bernal Villalobos, actuando en nombre y representación de **JAQUELINE RODRÍGUEZ GIL**, dentro del Proceso Ejecutivo por Cobro Coactivo, que le sigue el Juzgado Primero Ejecutor del Municipio Panamá a Jaqueline Rodríguez Gil, se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala de lo Contencioso
Administrativo Y Laboral

AUTO DE PRUEBAS N° 349

Panamá, 20 de agosto de dos mil veinticinco (2025)

.....
.....

En la presente **EXCEPCIÓN DE PAGO** interpuesta por la Licenciada Ana María Bernal Villalobos, actuando en nombre y representación de **JAQUELINE RODRÍGUEZ GIL**, dentro del proceso ejecutivo por cobro coactivo que le sigue el Juzgado Ejecutor Primero del Municipio de Panamá; se examinará la admisibilidad de las pruebas aportadas y aducidas, a continuación.

Se admiten como pruebas documentales aportadas por la parte excepcionante, las visibles en las fojas **5 a 6, 15, y 19** del expediente judicial.

Se admite la prueba documental aducida por la Procuraduría de la Administración, consistente en la copia autenticada del expediente ejecutivo correspondiente al presente caso; misma que fue remitida por la entidad ejecutante junto con el oficio remisorio del negocio en estudio, en un cuadernillo integrado por 15 fojas contadas; por lo que dicho antecedente documental, ya reposa en la Sala Tercera.

No se admiten los documentos aportados por la parte excepcionante y la entidad ejecutante (Juzgado Ejecutor Primero del Municipio de Panamá), que reposan en las fojas 4, 7 a 13, 14, 16 a 18, 20, y 27 a 30 del expediente judicial; puesto que son copias simples (y a colores) carentes de la debida autenticación realizada por el funcionario custodio de los originales; por lo que incumplen con el artículo 833 del Código Judicial, en donde se exige que: “[...] Las reproducciones deberán ser autenticadas por el funcionario público encargado de la custodia del original, a menos que sean compulsadas del original o en copia autentica en inspección judicial y salvo que la ley disponga otra cosa.” (Sic); y tampoco se ajustan a ninguna de las posibilidades previstas para su admisión, en su artículo 857, el cual dispone que: *“Los documentos privados deben presentarse en sus originales para que tengan el valor que en esta Capítulo se les dá, pero tendrán el mismo valor las copias de tales documentos en los casos siguientes: [...]”*. (Sic)

Se concluye esta etapa probatoria, pues no existen pruebas pendientes que practicar, por lo que luego de ejecutoriado el presente auto, y sin

que medie providencia alguna, empieza la fase de alegatos, dentro de la cual podrá alegar el ejecutado en los primeros **tres (3) días**, y el ejecutante en los **tres (3) días** siguientes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1688 del Código Judicial.

Notifíquese,

(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME

(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS "SECRETARIA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

Exp.No.79262-2025
/KZ

EDICTO N°2152

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Licenciado José Augusto Díaz Vergara, actuando en nombre y representación de **GLORIA NIEVES GÓMEZ GONZÁLEZ**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N°RRHH-015-2024-CONADES de 24 de octubre de 2024, emitida por el Consejo Nacional para el Desarrollo Sostenible (CONADES), su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala de lo Contencioso
Administrativo Y Laboral

AUTO DE PRUEBAS N° 370

Panamá, 4 de septiembre de dos mil veinticinco (2025)

.....
.....

En la presente **Demanda Contencioso Administrativa DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Licenciado José Augusto Díaz Vergara, en nombre y representación de **GLORIA NIEVES GÓMEZ GONZÁLEZ**, para que se declare nula por ilegal, la Resolución N° RRHH-015-2024-CONADES de 24 de octubre de 2024, emitida por el Consejo Nacional para el Desarrollo Sostenible (CONADES), su acto confirmatorio, y para que se hagan otras declaraciones; se examinará la admisibilidad de las pruebas aportadas y aducidas, conforme lo decantado a continuación.

Se admiten como pruebas documentales aportadas por la parte actora, las visibles en las fojas 17, 18, 19 a 27, 29, 30 a 31, 32 a 33, y 52 del expediente judicial; **e igualmente se admite el cuadernillo conformado por 88 fojas, contentivo de la copia autenticada de su expediente administrativo de personal**, misma que adjuntó con su libelo de pruebas.

Se admite la prueba documental aducida por la Procuraduría de la Administración, consistente en la copia autenticada del expediente administrativo de personal de la demandante (GLORIA NIEVES GÓMEZ GONZÁLEZ), cuyo original reposa en los archivos de la entidad demandada (CONADES/ Oficina Institucional de Recursos Humanos); no obstante, resulta redundante e innecesario su requerimiento, al igual que lo hizo originalmente la parte actora (mediante prueba de informe), **considerando que dicho antecedente documental fue previamente admitido en este proceso y ya reposa en la Sala Tercera**, tal como consta en el párrafo precedente.

No se admite la copia simple visible en la foja 28 del expediente judicial, ya que fue incorporada por la parte actora sin la debida autenticación realizada por el respectivo funcionario público custodio del documento original, por lo que incumple lo exigido en el artículo 833 del Código Judicial, donde se dispone que: “[...] *Las reproducciones deberán ser autenticadas por el funcionario público encargado de la custodia del original, a menos que sean compulsadas del original o en copia autentica en inspección judicial y salvo que la ley disponga otra cosa.*” (Sic).

En vista que no existen otras pruebas pendientes de practicar, ya que las admitidas están incorporadas al proceso, se da por terminado el periodo probatorio correspondiente; por tanto, las partes podrán presentar sus alegatos en la forma prevista en el artículo 61 de la Ley 135 de 30 de abril de 1943, modificado por el artículo 39 de la Ley 33 de 11 de septiembre de 1946, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 1269 del Código Judicial.

Notifíquese,

(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME
(FDO.) LICDA. TAMARA COLLADO "SECRETARIA ENCARGADA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

Exp.No.17045-2025
/KZ

EDICTO N°2153

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Doctor Donald August Sousa Guevara, actuando en nombre y representación de **EDUARDO WALKER MORENO**, para que se declare nulo, por ilegal, el Decreto de Recursos Humanos N°319 de 26 de agosto de 2024, emitido por el Ministerio de Obras Públicas, su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala de lo Contencioso
Administrativo Y Laboral

AUTO DE PRUEBAS N° 369

Panamá, 4 de septiembre de dos mil veinticinco (2025)
.....
.....

En la presente **Demanda Contencioso Administrativa DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Licenciado Donald August Sousa Guevara, en nombre y representación de **EDUARDO WALKER MORENO**, para que se declare nulo, por ilegal, el Decreto de Recursos Humanos N° 319 de 26 de agosto de 2024, emitido por el Ministerio de Obras Públicas (MOP), su acto confirmatorio, y para que se hagan otras declaraciones; se examinará la admisibilidad de las pruebas aportadas y aducidas, conforme lo decantado a continuación.

Se admiten como pruebas documentales aportadas por la parte actora, las que constan visibles en las fojas **11 a 12, 13 a 16, 17 a 19, 20, 21, y 33** del expediente judicial.

Se admite la prueba documental aducida por la Procuraduría de la Administración, consistente en la copia autenticada del expediente administrativo de personal del demandante (EDUARDO WALKER MORENO); no obstante; resulta innecesario su requerimiento considerando que **dicha reproducción autenticada fue adjuntada con el informe explicativo de conducta rendido por la entidad demandada (MOP), en un cuadernillo integrado por 226 fojas**, por lo que dicho antecedente ya reposa en la Sala Tercera.

No se admiten los documentos aportados por la parte actora que reposan en las fojas 22, y 23 a 32 del expediente judicial, respectivamente; al tratarse de copias simples carentes de la autenticación debidamente realizada por el funcionario custodio de los originales, por lo que incumplen con lo exigido en el artículo 833 del Código Judicial, donde se dispone que: *“[...] Las reproducciones deberán ser autenticadas por el funcionario público encargado de la custodia del original, a menos que sean compulsadas del original o en copia autentica en inspección judicial y salvo que la ley disponga otra cosa.”* (Sic).

En vista que no existen otras pruebas pendientes de practicar, ya que las admitidas están incorporadas al proceso, se da por terminado el periodo probatorio correspondiente; por tanto, las partes podrán presentar sus alegatos en la forma prevista en el artículo 61 de la Ley 135 de

30 de abril de 1943, modificado por el artículo 39 de la Ley 33 de 11 de septiembre de 1946, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 1269 del Código Judicial.

Notifíquese,

(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME
(FDO.) LICDA. TAMARA COLLADO "SECRETARIA ENCARGADA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

Exp.No.16102-2025
/KZ

EDICTO N°2154

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la Firma de Abogados Galindo, Arias y López, actuando en nombre y representación de **CARLOS ALVINO ROVETTO RÍOS**, para que se declare nulo, por ilegal, la Decisión adoptada por el Consejo Académico de la Universidad Tecnológica de Panamá en Reunión Ordinaria N°03-2024 de 5 de abril de 2024, su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala de lo Contencioso Administrativo Y Laboral

AUTO DE PRUEBAS N° 367

Panamá, 4 de septiembre de dos mil veinticinco (2025)
.....
.....

En la presente **Demanda Contencioso Administrativa DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la firma forense Galindo, Arias & López, actuando en nombre y representación de **CARLOS ALVINO ROVETTO RÍOS**, para que se declare nula, por ilegal, la *“Decisión adoptada por el Consejo Académico de la Universidad Tecnológica de Panamá en Reunión Ordinaria No.03-2024 del 5 de abril de 2024”* (Sic), su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones; se examinará la admisibilidad de las pruebas aportadas y aducidas, a continuación.

Se admiten como pruebas documentales aportadas por la parte actora, las visibles en las fojas **69 a 70, 71 a 88, 89, 90, 91 a 95, 97, 98, 99, 100, 103, 110 a 111, 112 a 122, 123, 200 a 201, 202 a 204, 205 a 206, 207, y 208** del expediente judicial, incorporadas con demanda y en virtud de su solicitud especial instada conforme al artículo 46 de la Ley 135 de 1943.

Se admite la copia autenticada del expediente administrativo correspondiente al referido concurso en el que participó el demandante (CARLOS ALVINO ROVETTO RÍOS), contenido de los documentos que aportó para concursar para Profesor Regular en la Cátedra de Sistemas Operativos, Arquitectura de Computadoras y Comunicaciones, de la Sede Metropolitana de la UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PANAMÁ (UTP); **cuya incorporación solicitó por medio de prueba de informe, siendo esta misma prueba documental aducida por la Procuraduría de la Administración**; por ende, será requerida a dicha entidad demandada, mediante oficio girado por la Secretaría de la Sala Tercera; **debiendo contener, inclusive, las copias autenticadas de lo siguiente:**

- A. Acta de la Reunión Ordinaria N° 10-2017 de 16 de noviembre de 2017 del Consejo Académico de la Universidad Tecnológica de Panamá (UTP).
- B. Formulario presentado por CARLOS ALVINO ROVETTO RÍOS, ante su Secretaría General, para participar en el concurso en mención.
- C. Nota FISC-DEC-106-22 de 24 de marzo de 2022, donde el Decano de la Facultad de Ingeniería de Sistemas Computacionales designó a los miembros de la Comisión de Concurso.
- D. Primer informe emitido por la Comisión de Concurso de la Facultad de Ingeniería de Sistemas Computacionales, relacionado con el puntaje obtenido por el demandante (CARLOS

ALVINO ROVETTO RÍOS).

E. Nota FISC-DEC-451-22 de 15 de diciembre de 2022, donde el Decano de la Facultad de Ingeniería de Sistemas Computacionales, envió el primer informe elaborado por la Comisión de Concurso de la Facultad, a la Secretaría General de la Universidad Tecnológica de Panamá (UTP).

F. Nota VRA-N-38-2023 de 17 de enero de 2023, donde la Junta de Facultad remitió sus observaciones sobre el referido primer informe.

G. Segundo informe emitido por la Comisión de Concurso, relacionado con el puntaje obtenido por el actor (CARLOS ALVINO ROVETTO RÍOS).

H. Acta de la sesión ordinaria N° 01-2024 de 2 de febrero de 2024, por la cual el Consejo Académico de la Universidad Tecnológica de Panamá (UTP), concedió un plazo de diez (10) días a la Comisión de Concurso, para que verificaran ciertas observaciones.

I. Informe final de la Comisión de Concurso de la Facultad, de 10 de marzo de 2022, donde otorgó 292.467 puntos al demandante, dentro del concurso de Cátedra de Sistemas Operativos, Arquitectura de Computadoras y Comunicaciones, de la Sede Metropolitana de la UTP.

J. Informe de reunión de la Comisión de Asuntos Académicos del Consejo Académico de la "UTP", de 3 de abril de 2024.

Se admiten las pruebas de informe que fueron solicitadas por el demandante (en su demanda y en su escrito de pruebas, respectivamente), consistentes en requerir mediante oficio girado a la UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PANAMÁ (UTP), que remita tanto la documentación como la información detallada a continuación:

- Copia debidamente autenticada del expediente administrativo contentivo del procedimiento de evaluación del título de "Doctor" del demandante (CARLOS ALVINO ROVETTO RÍOS), por razón de sus referidos estudios doctorales en la Universidad de Zaragoza, España.
- Certifique si ya fue adjudicada la Cátedra en el área de Sistemas Operativos, Arquitectura en Computadoras y Comunicaciones de la Facultad de Ingeniería de Sistemas Computacionales (para la cual concursó el demandante); y en caso afirmativo, indique a quién fue adjudicada, si ya tomó posesión y desde qué fecha.
- Certifique si el demandante (CARLOS ALVINO ROVETTO RÍOS) es profesor de la Universidad Tecnológica de Panamá (UTP), desde qué fecha, y qué posición ostenta actualmente; y remita copias debidamente autenticadas del "Acta de Nombramiento" (Sic) y de la "Toma de Posesión de la última posición" (Sic) que ocupó el mismo.
- Copia debidamente autenticada del Recurso de Reconsideración que interpuso el demandante (CARLOS ALVINO ROVETTO RÍOS) contra la decisión del Consejo Académico de la Universidad Tecnológica de Panamá, aprobada en reunión ordinaria N°3-2024 de 5 de abril de 2024.

Se admiten las pruebas testimoniales solicitadas por la parte actora, cuyas prácticas recaerán en los siguientes testigos: GISELA DE CLUNIE, SERGIO COTES,

WALTER BONILLA y JULIO LEZCANO.

No se admiten los documentos incorporados por la parte actora en las fojas 96, y 101 a 102 del expediente judicial; al tratarse de copias simples carentes de la autenticación debidamente realizada, según lo exige el artículo 833 del Código Judicial, donde se dispone que: "[...] *Las reproducciones deberán ser autenticadas por el funcionario público encargado de la custodia del original, a menos que sean compulsadas del original o en copia autentica en inspección judicial y salvo que la ley disponga otra cosa.*" (Sic)

No se admite la prueba de informe solicitada por la parte actora para la UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PANAMÁ (UTP), a fin de requerir una copia autenticada del mismo documento que aportó en copia simple con su demanda (identificada como la Prueba N°12); pues resulta redundante considerando que después adjuntó el original con su libelo de pruebas (Cfr. Fojas 200 a 201 del expediente judicial), siendo admitido en el presente examen de admisibilidad; por ende, se rechaza tal gestión por resultar notoriamente dilatoria conforme lo previsto en el segundo párrafo de artículo 783 del Código Judicial; cuyo texto íntegro se expone en los siguientes términos:

"Artículo 783. *Las pruebas deben ceñirse a la materia del proceso y son inadmisibles las que no se refieren a los hechos discutidos, así como las legalmente ineficaces.*

*El Juez puede rechazar de plano aquellos medios de prueba prohibidos por la Ley, notoriamente **dilatorios** o propuestos con el objeto de entorpecer la marcha del proceso; también puede rechazar la práctica de pruebas obviamente inconducentes o ineficaces" (Sic)*

No se admiten las diligencias mediante "Carta Rogatoria" solicitada por la parte actora para que se gestione la obtención de información, mediante su envío a la Universidad de Zaragoza, ubicada en España (en el domicilio descrito en su petición), con la finalidad que le certifique "*si cursó estudios de doctorado en el Departamento de Informática e Ingeniería de Sistemas, dentro del Programa de Ingeniería de Sistemas e Informática, en dicha universidad, y que obtuvo el título de Doctor*" (Sic); toda vez que resulta una práctica redundante considerando que esos mismos datos se desprenden de la documentación que integra el expediente administrativo contentivo del trámite de evaluación de dicho título académico, cuya copia autenticada también solicitó y le fue admitida previamente en este examen de admisibilidad; aunado a que, en conjunto con las demás piezas documentales igualmente admitidas en este proceso, se denota que no se está desconociendo la existencia del mismo; por consiguiente, se rechaza la práctica pretendida por devenir en notoriamente dilatoria, de conformidad con lo previsto en el precitado segundo párrafo del artículo 783 del Código Judicial.

Se concede el término de **veinte (20) días** para la práctica de las pruebas admitidas en este proceso, a partir de la notificación de la presente resolución.

Una vez vencido el plazo anterior, las partes podrán presentar sus alegatos en la forma prevista en el artículo 61 de la Ley 135 de 30 de abril de 1943, modificado por el artículo 39 de la Ley 33 de 11 de septiembre de 1946, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 1269 del Código Judicial.

Notifíquese,

(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME

(FDO.) LICDA. TAMARA COLLADO "SECRETARIA ENCARGADA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA**

Exp.No.124000-2024
/KZ

EDICTO N°2155

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE NULIDAD**, interpuesta por el **LICENCIADO AURELIO ALÍ GARCÍA, ACTUANDO EN SU PROPIO NOMBRE Y REPRESENTACIÓN**, para que se declare nulo, por ilegal, el artículo 7 del Decreto Ejecutivo N°490 de 4 de octubre de 2019, emitido por el Ministerio de Salud, se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

AUTO DE PRUEBAS N° 376

Panamá, cinco (5) de septiembre de dos mil veinticinco (2025).

.....
.....

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE NULIDAD**, interpuesta por el Licenciado **AURELIO ALÍ GARCÍA**, actuando en su propio nombre y representación, para que se declare nulo, por ilegal, el artículo 7 del Decreto Ejecutivo No.490 de 4 de octubre de 2019, emitido por el Ministerio de Salud (MINSA), se admite **como prueba presentada por la parte actora**, el documento público que consiste en la copia autenticada del referido Decreto Ejecutivo, visible a fojas 8-21, en base a lo dispuesto en los artículos 833 y 842 del Código Judicial.

Tomando en consideración, que el medio de convicción admitido se encuentra en el Tribunal, no hay necesidad de practicar ninguna prueba; razón por la cual, en cumplimiento del artículo 61 de la Ley No. 135 de 30 de abril de 1943, que fue modificado por el artículo 39 de la Ley No. 33 de 11 de septiembre de 1946, las partes podrán presentar sus respectivos Alegatos dentro del término de los cinco (5) días siguientes a que quede notificado este Auto.

FUNDAMENTO DE DERECHO: Artículo 61 de la Ley No. 135 de 30 de abril de 1943, que fue modificado por el artículo 39 de la Ley No. 33 de 11 de septiembre de 1946; y artículos 833 y 842 del Código Judicial.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
(FDO.) LICDA. TAMARA COLLADO "Secretaria Encargada"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

EDICTO N°2156

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Licenciado Luis Rolando González, actuando en nombre y representación de **ELIZABETH GUEVARA SOLÍS**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N°134 de 3 de mayo de 2024, emitida por el Ministerio de Educación y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

AUTO DE PRUEBAS N° 374

Panamá, cinco (5) de septiembre de dos mil veinticinco (2025).

.....
.....

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por el Licenciado Luis Rolando González González, actuando en nombre y representación de **ELIZABETH GUEVARA SOLÍS**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución No. 134 de 3 de mayo de 2024, emitida por el Ministerio de Educación (MEDUCA), y para que se hagan otras declaraciones, en esta etapa de admisibilidad de las pruebas, se pronuncia el suscrito en el sentido de admitir los siguientes medios de convicción:

1. En base a lo dispuesto en los artículos 833 y 842 del Código Judicial, se admite la copia autenticada del documento público que consiste en la Resolución No. 134 de 3 de mayo de 2024, dictada por el Ministerio de Educación (MEDUCA), visible a fojas 12-13, **presentada por la parte actora.**

2. Se admite **como prueba aducida por la Procuraduría de la Administración**, la copia autenticada del Expediente Administrativo, que guarda relación con la Resolución No. 134 de 3 de mayo de 2024. Para lograr la incorporación de dicho Expediente al Proceso, se **Ordena** oficiar al Ministerio de Educación (MEDUCA), para que remita la copia autenticada de este Expediente.

En cumplimiento del artículo 61 de la Ley No. 135 de 30 de abril de 1943, que fue modificado por el artículo 39 de la Ley No. 33 de 11 de septiembre de 1946, se concede el término de diez (10) días para la práctica de pruebas, una vez se encuentre notificado este Auto. Vencido dicho término, las partes podrán presentar sus respectivos Alegatos dentro del término de cinco (5) días siguientes.

FUNDAMENTO DE DERECHO: Artículo 61 de la Ley No. 135 de 30 de abril de 1943, que fue modificado por el artículo 39 de la Ley No. 33

de 11 de septiembre de 1946; y artículos 833 y 842 del Código Judicial.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
(FDO.) LICDA. TAMARA COLLADO "Secretaria Encargada"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

Exp.No.142653-2024
/KZ

EDICTO N°2157

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE NULIDAD**, interpuesta por el Magister José Luis Galloway Logan, actuando en nombre y representación de **JOSÉ LUIS GALLOWAY MORELOS**, para que se declare nulo, por ilegal, el Decreto Alcaldicio N°08 de 20 de agosto de 2024, emitido por el Municipio de Arraiján, se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE LO CONTENCIOSO,
ADMINISTRATIVO Y LABORAL

AUTO DE PRUEBAS N° 371

Panamá, cuatro (4) de septiembre, de dos mil veinticinco (2025)

.....
.....
Dentro del presente proceso contencioso administrativo de nulidad, interpuesta por el magister José Luis Galloway Logan, actuando en nombre y representación de José Luis Galloway Morelos, para que se declare nulo, por ilegal, el Decreto Alcaldicio N.°08 de 20 de agosto de 2024, emitido por el Municipio de Arraiján, así como su acto confirmatorio y para que se hagan otras declaraciones. Encontrándonos en la presente etapa procesal, se procede a examinar los medios de pruebas allegados al proceso, determinándose admitir los siguientes:

1. PRUEBAS QUE SE ADMITEN:

1.1. De conformidad con lo establecido en los artículos 783, 832, 833, 842 y 857 del Código Judicial, se admiten las siguientes pruebas documentales aportadas por la parte demandante:

1.1.1. Escritos:

1.1.1.1. Original de memorial de poder otorgado por el señor José Luis Galloway Morelos al Magister José Luis Galloway Logan. (Cfr. f. 1-2 del expediente judicial).

1.1.2. De la Gaceta Oficial Digital:

1.1.2.1. Copia autenticada de la Gaceta N.° 30152-B de 31 de octubre de 2024 (Cfr. fs. 21-24 del expediente judicial).

De conformidad a lo establecido en el artículo 61 de la Ley 135 del 30 de abril de 1943, modificado por la Ley N.° 33 de 11 de septiembre de 1946, por tratarse de pruebas documentales aportadas y admitidas, y no habiendo más pruebas que practicar, no se establece término para la práctica de pruebas, una vez notificado el presente Auto. Y se fija el término de cinco (5) días para que las partes presenten sus alegatos.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.) **MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA**
(FDO.) **LCDA. TAMARA COLLADO "SECRETARIA ENCARGADA DE LA SALA TERCERA"**

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

EDICTO N°2158

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la Firma Fusión Legal & Tax, actuando en nombre y representación de **PURDEY CARVAJAL DE HERRERA**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución Administrativa N° RA-175-2024 del 09 de agosto de 2024, emitida por la Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre (ATTT), y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE LO CONTENCIOSO,
ADMINISTRATIVO Y LABORAL

AUTO DE PRUEBAS N° 372

**Panamá, cuatro (4) de septiembre, de dos mil veinticinco
(2025)**

.....
.....
Dentro de la demanda contenciosa administrativa de plena jurisdicción, interpuesta por la Firma Fusión Legal & Tax, actuando en nombre y representación de Purdey Carvajal de Herrera, para que se declare nula por ilegal, la Resolución Administrativa N.° RA-175-2024, del 9 de agosto 2024, emitida por la Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre (A.T.T.T.) y para que se hagan otras declaraciones. Encontrándonos en la presente etapa procesal, se examinan los medios de pruebas aportados al proceso, determinándose admitir los siguientes:

1. PRUEBAS QUE SE ADMITEN:

1.1. De conformidad a lo que establece el contenido de los artículos 783, 833, 842 y 857 del Código Judicial, se admiten las siguientes pruebas documentales aportadas por la parte actora con su demanda, toda vez que, se encuentran debidamente autenticadas y guardan relación con el objeto del proceso:

1.1.1. Escritos:

1.1.1.1. Memorial de poder otorgado por Purdey Carvajal de Herrera, al Licenciado Ricardo Ernesto Soto Barrios como abogado principal y a la Licenciada Layla Muñoz Herrera como abogada sustituta ambos actuando como abogados de la firma forense Fusión Legal Tax. (Cfr. f. 1 del expediente judicial).

1.1.1.2. Copia de recibido del Recurso de Reconsideración, sobre la Resolución Administrativa N.° RA-175-2024 de 9 de agosto de 2024 (Cfr. fs. 22-25 del expediente judicial).

1.1.1.3. Copia autenticada del Recurso de Apelación en contra de la Resolución Administrativa N.° RA-175-2024 del 9 de agosto de 2024 (Cfr. fs. 43-49 del expediente judicial).

1.1.2. De la Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre:

1.1.2.1. Copia autenticada del expediente de personal N.° 8-723-2326 de Purdey Carvajal de Herrera, por la Secretaria General de la Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre, contentivo de 572 fojas.

1.1.2.2. Copia autenticada de la Resolución Administrativa N.° RA-175-2024 del 9 de agosto de 2024, (Cfr. f. 21 del expediente judicial).

1.1.2.3. Copia autenticada de la Nota N.° 010-DG-2023 de 10 de enero de 2023 (Cfr. f. 26 y 53 del expediente judicial).

1.1.2.4. Copia autenticada de la Nota N.° DL2022-1912 de diciembre de 2022 (Cfr. f. 27 y 54 del expediente judicial).

1.1.2.5. Copia autenticada de la certificación médica de la señora Purdey Carvajal, emitida el 13 de diciembre de 2022 por el DR. Camilo Abel Iturralde de Moran, Especialista en Medicina Interna, con Registro 7447,

Cod. 1078. Que reposa en el expediente de personal en la entidad demandada. (Cfr. f. 28 y 50 del expediente judicial).

1.1.2.6. Copia autenticada de la certificación de 5 de octubre de 2022 de Purdey Carvajal, que reposa en el expediente de personal en la entidad demanda. (Cfr. f. 29 y 52 del expediente judicial).

1.1.2.7. Copia autenticada del Certificado del Instituto Oncológico Nacional Juan Demóstenes Arosemena del señor Carlos Enrique Carvajal Mojica. (Cfr. f. 30 del expediente judicial) cuyo original reposa en el expediente de personal en la entidad demanda.

1.1.2.8. Copia autenticada del certificado de 14 de agosto de 2024, confeccionada por el doctor Camilo Abel Iturralde Moran, que reposa en el expediente de personal en la entidad demanda (Cfr. f. 31 y 51 del expediente judicial).

1.1.2.9. Copia autenticada del certificado médico del Dr. Camilo Abel Iturralde Moran, de fecha 14 de agosto de 2024 (Cfr. f. 32 del expediente judicial).

1.1.2.10. Copia autenticada de la Resolución Administrativa N.º RA-57-A-OIRH-2024 de 20 de agosto de 2024 (Cfr. f. 33-39 del expediente judicial).

1.1.2.11. Copia de poder de Purdey Carvajal de Herrera al licenciado Ricardo Ernesto Soto Barrios (Cfr. f. 40 del expediente judicial).

1.1.2.12. Copia de recibido de la Queja sobre Derecho al debido proceso información y derecho al trabajo de 2 de septiembre de 2024. (Cfr. fs. 56-57 del expediente judicial).

1.1.2.13. Copia a de recibido de la solicitud de corrección y aclaración de la Resolución N.º 5597a-2024 y el Oficio N.º 5597b-2024. (Cfr. f. 58 del expediente judicial).

1.1.2.14. Copia autenticada de la Nota de 25 de noviembre de 2024 de la señora Purdey Carvajal de Herrera. (Cfr. f. 60 del expediente judicial).

1.1.2.15. Nota de 16 de agosto de 2024 de la Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre. (Cfr. f. 62 del expediente judicial).

1.1.2.16. Copia de recibido de solicitud de certificaciones presentado por la firma Fusión Legal & Tax apoderados de la licenciada Purdey Carvajal de Herrera. (Cfr. f. 63 del expediente judicial).

1.1.2.17. Copia de recibido de 25 de noviembre de 2024 de la Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre (ATTT) (Cfr. f. 64 del expediente judicial).

1.1.2.18. Copia autenticada de Notificación de Destitución de la Señora Purdey Carvajal de Herrera de la Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre (A.T.T.T.) (Cfr. f. 66 del expediente judicial).

1.1.2.19. Copia de recibido de la Nota de 2 de septiembre de 2024 de la señora Purdey Carbajal, dirigida a la Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre (A.T.T.T.) (Cfr. f. 67 del expediente judicial).

1.1.2.20. Copia de recibido de la Nota de 2 de septiembre de 2024 de la Licenciada Purdey Carvajal, dirigida a la Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre (A.T.T.T.) (Cfr. f. 68 del expediente judicial).

1.2. De conformidad a lo que establece el contenido de los artículos 783 y 893 del Código Judicial, se admite las siguientes pruebas documentales que fueron solicitadas por la parte actora con su demanda y fueron peticionadas a la Institución demandada:

1.2.1. De la Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre:

1.2.1.1. Nota de 3 de febrero de 2025 enviada por la Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre (A.T.T.T.) (Cfr. f. 73 del expediente judicial). Lo anterior de conformidad a lo que establece el contenido del artículo 893 del Código Judicial, se admite como prueba documental de la parte actora, y requerida por el Tribunal a través del Oficio N.º 368 de 24 de enero de

2025, en virtud de la Resolución de 15 de enero de 2025.
1.2.1.2. Copia autenticada de la Nota N.º 65 de 20 de febrero de 2025. (Cfr. fs. 77-78 del expediente judicial). Recibida en atención del Oficio N.º 644 del 14 de febrero de 2025.

1.2.2. De la Procuraduría de la Administración:

1.2.2.1. Copia de recibido de Poder otorgado por la señora Purdey Carvajal de Herrera al Licenciado Ricardo Ernesto Soto Barrios, a la licenciada Layla Muñoz Herrera y a la Firma Fusión Legal & Tax. (Cfr. f. 65 del expediente judicial).

1.3. Se admite de conformidad con los artículos 783, 893 y 894 del Código Judicial, se admite las pruebas de informe aducidas por la parte actora con su demanda (Cfr. f. 18 del expediente judicial) y, por tanto, se ordena lo siguiente:

1.3.1. Se oficie a la Defensoría del Pueblo a fin de que remita copia autenticada e íntegra de la carpeta N.º 5597-22024, que trata la Queja interpuesta por la señora Purdey Carvajal de Herrera.

1.3.2. Se oficie a la Procuraduría de la Administración a fin de que remita copia autenticada de la denuncia fechada 30 de agosto de 2024 presentada por la señora Purdey Carvajal de Herrera, que guarda relación con la presente causa.

2. PRUEBAS QUE NO SE ADMITEN:

2.1. Debido al incumplimiento de lo ordenado en los artículos 783, 833, 842 y 857 del Código Judicial se inadmite el siguiente documento aportado por la parte actora con su demanda:

2.1.1. De la Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestres:

2.1.1. De la Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre:

2.1.1.1. Copia simple de la Nota OIRH- N.º 889-2024 de 14 de octubre de 2024. (Cfr. f. 20 del expediente judicial).

2.1.1.2. Copia simple de la Nota de fecha 10 de diciembre de 2024 de la Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre dirigida a Purdey Carvajal. (Cfr. f. 59 del expediente judicial).

2.2. De conformidad a lo que establecen los parámetros de los artículos 783 y 954 del Código Judicial, no se admiten la siguiente prueba de inspección judicial, aducida por la parte actora con su demanda (Cfr. f. 18 del expediente judicial), quien solicitó lo que se transcribe a continuación:

2.2.1. "... V. SOLICITUD DE PRÁCTICA DE PRUEBAS:

Respetuosamente le solicitamos al Magistrado presidente de la Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo a practicar como prueba de informe de inspección judicial a fin de acreditar la autenticidad de algunos de los documentos listados como prueba y otros que no hemos podido obtenerlos autenticados como lo indica el artículo 46 de la Ley 135 de 1943 modificada por la ley 33 de 1946:

1. ...
2. Nota N.º ANTAI/OAL 095-2020 fechada el 20 de junio de 2020, a la Autoridad Nacional de Transparencia.
3. ...
4. ...
5. ...".

Lo anterior, en virtud de lo que establece el contenido del artículo 783 del Código Judicial, toda vez que, resulta

inconducente y dilatoria una inspección judicial para comprobar la autenticidad de documentos que constan en el expediente de personal de la trabajadora y que han sido admitidos previamente.

2.3. De conformidad a lo que establecen los parámetros de los artículos 783 y 893 del Código Judicial, no se admite la prueba de informe aducida por la parte actora con su demanda (Cfr. f. 18 del expediente judicial) y por la Procuraduría de la Administración con su contestación de demanda (Cfr. f. 95 del expediente judicial), quienes solicitaron lo siguiente:

2.3.1. Se oficie a la Oficina de Recursos Humanos de la Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre a fin de que remita la copia autenticada e íntegra del expediente de personal de la señora Purdey Carvajal de Herrera, cuyo original reposa en sus archivos.

Lo anterior, de conformidad a que ordena el contenido del artículo 783 del Código Judicial, pues contamos con una copia autenticada del expediente de personal la cual fue aportada por la parte actora con su demanda y consta como único antecedente.

De conformidad a lo establecido en el artículo 61 de la ley 135 del 30 de abril de 1943, modificado por la ley N.º 33 de 11 de septiembre de 1946, se establece el término de veinte (20) días para la práctica de pruebas. Una vez notificado el presente auto. Vencido el término anterior, se establece el término de cinco (5) días para que las partes presenten sus alegatos.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.) MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
(FDO.) LCDA. TAMARA COLLADO "SECRETARIA ENCARGADA DE LA SALA
TERCERA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

Exp.No.152959-2024
/KZ

EDICTO N°2159

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la Mónica Castillo - Despacho Jurídico, actuando en nombre y representación de **MEJORES ACABADOS S. A.**, para que se declare nula, por ilegal, la negativa tácita, por silencio administrativo, en que incurrió la empresa de Generación Eléctrica, S.A. (EGESA), al no dar respuesta en tiempo oportuno a la solicitud de rechazo de oferta adjudicada, compensación de gastos precontractuales y reconocimiento de gastos contractuales, dentro del acto público N.° 2014-2-73-0-08-AV-000681, presentada por la parte actora el 29 de noviembre de 2023, se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE LO CONTENCIOSO,
ADMINISTRATIVO Y LABORAL

AUTO DE PRUEBAS N° 365

Panamá, primero (1) de septiembre, de dos mil veinticinco (2025)

.....
.....
Dentro del presente proceso contencioso administrativo de plena jurisdicción, interpuesto por Mónica Castillo - Despacho Jurídico, actuando en nombre y representación de Mejores Acabados S. A., para que se declare nula, por ilegal, la negativa tácita, por silencio administrativo, en que incurrió la empresa de Generación Eléctrica, S.A. (EGESA), al no dar respuesta en tiempo oportuno a la solicitud de rechazo de oferta adjudicada, compensación de gastos precontractuales y reconocimiento de gastos contractuales, dentro del acto público N.° 2014-2-73-0-08-AV-000681, presentada por la parte actora el 29 de noviembre de 2023. Encontrándonos en la presente etapa procesal, se procede a examinar los medios de pruebas allegados al proceso, determinándose admitir los siguientes:

1. PRUEBAS QUE SE ADMITEN:

1.1. De conformidad con lo que establece el contenido de los artículos 783, 833, 842 y 857 del Código Judicial, se admiten las siguientes pruebas documentales aportadas por la parte actora con su demanda, toda vez que, se encuentran debidamente autenticadas y guardan relación con el objeto del proceso:

1.1.1. Escritos:

1.1.1.1. Memorial de poder otorgado por Juan Gabriel Pérez Silva, en su condición de representante legal de la empresa Mejores Acabados, S.A., en favor de Mónica Castillo Arjona- Despacho Jurídico (Cfr. fs. 1-2 del expediente judicial).

1.1.2. Del Registro Público de Panamá:

1.1.2.1. Copia autenticada del certificado de persona jurídica de la sociedad civil Mónica Castillo Arjona - Despacho Jurídico (Cfr. f. 64 del expediente judicial).

1.1.2.2. Copia autenticada del certificado de persona jurídica de la sociedad anónima Mejores Acabados, S.A. (Cfr. f. 65 del expediente judicial).

1.1.3. Empresa de Generación Eléctrica, S.A. (EGESA):

1.1.3.1. Copia de recibido de solicitud de rechazo de oferta adjudicada y solicitud de compensación de gastos precontractuales y reconocimiento de gastos contractuales. (Cfr. fs. 66-78 del expediente judicial).

1.1.3.2. Copia de recibido de solicitud de copia autenticada y certificación de no respuesta, presentada por Mónica Castillo Arjona - Despacho Jurídico. (Cfr. f. 79 del expediente judicial).

1.1.3.3. Copia de recibido de la Nota de 11 de diciembre de 2023 enviada por Mónica Castillo Arjona- Despacho

Jurídico al Doctor José Simpson Polo, Director /Presidente de la Empresa de Generación Eléctrica, S.A. (EGESA). (Cfr. f. 93 del expediente judicial).

1.2. En base a los parámetros del artículo 783, 907 y 948 del Código Judicial se admiten los siguientes testigos, aducido por la parte actora con su demanda:

1.2.1. Ingeniero Edgar Figueroa Espósito, con número de pasaporte 277472563, con correo electrónico efigueroa2469@gmail.com, quien, en el año 2014 y 2015, ejerció como Gerente en el proyecto objeto del Acto Público N.º 2014-2-73-0-08-AV-000681 para la operación y mantenimiento de la planta de generación eléctrica, denominada turbinas de gas, sus sistemas principales y auxiliares, propuesto por EGESA, a fin de que testifique sobre los hechos Segundo y Tercero de la demanda.

1.2.2. Licenciada Judith Vergara Goo, Licenciada en Contabilidad, con número de cédula 2-713-542, con teléfono N.º 6790-7634, con dirección en Villa Rica, Calle 16, Monteoscuro, San Miguelito, Panamá, quien manejó las plantillas y gestiones del personal durante el proyecto objeto del Acto Público N.º 2014-2-73-08-AV-000681 para la operación y mantenimiento de la planta de generación eléctrica, denominada turbinas de gas, sus sistemas principales y auxiliares, propuestos por EGESA, a fin de que rinda testimonio sobre el tiempo que estuvo la empresa MACSA ejecutando el proyecto.

1.3. En cuanto a la prueba pericial contable propuesta por la parte actora con su demanda (Cfr. f. 61 del expediente judicial), la cual describe como a continuación se detalla:

“...C. PRUEBA PERICIAL

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 966 y 967 del Código Judicial, solicitamos se practique una prueba pericial, por parte de un contador público autorizado, a fin de que ... se atienda la (sic) siguiente (sic) interrogante (sic):

1) Cuál (sic) fueron los gastos precontractuales y de carácter contractual, en los que incurrió la empresa MEJORES ACABADOS, S.A., como consecuencia de la no formalización de un contrato, en el Acto Público N.º 2014-2-73-0-08-AV-000681.

La misma se admite, en atención del lo que establecen los parámetros de los artículos 783 y 966 del Código Judicial.

Se designan, para la prueba pericial antes descrita, los siguientes peritos conforme a lo establecido en el artículo 967 del Código judicial:

- Téngase como perito de la parte actora al licenciado José J. González Chea, varón, panameño, con cédula de identidad personal N.º 8-464-712, contador, con número de CPA N.º 7513, con celular (507) 6612-5203, con domicilio en Avenida Miguel Brostella, C.C. Camino de Cruces, Oficina 505 & 507, 5to Piso, Ciudad de Panamá.

- Como perito de la Procuraduría de la Administración, se designa al licenciado Manuel Salvador Ábrego Romero, con cédula de identidad personal N.º 9-85-238, con idoneidad como contador público autorizado N.º 2536.

De conformidad a lo que establecen los contenidos del artículo 783, 966 del Código Judicial, no se admite la siguiente pregunta de la prueba pericial contable propuesta por la parte actora con su demanda, la cual describe como a continuación se detalla:

2) Qué gastos incurrió la parte de la empresa MEJORES ACABADOS, S.A., al solicitársele que desarrollara

actividad contractual sin contar con un contrato refrendado en el Acto Público N.º 2014-2-73-0-08-AV-000681, el cual fue adjudicado a la empresa Mejores Acabados, S.A., mediante Resolución N.º 49-2014 de 16 de diciembre de 2014, emitida por la Empresa de Generación Eléctrica (EGESA).

La anterior pregunta, no se admite por repetitiva pues su contenido se encuentra inserta en la primera pregunta de este peritaje contable. Por lo tanto, es repetitiva e inconducente de conformidad a lo que establecen los parámetros del artículo 783 del Código Judicial.

1.4. De conformidad a lo que establece el contenido de los artículos 783 y 893 del Código Judicial, se admite la siguiente prueba documental aducida por la parte actora con su demanda (Cfr. f. 59 del expediente judicial), ordenada por esta Sustanciadora mediante Resolución de 23 de abril de 2024 (Cfr. fs. 94-95 del expediente judicial) y que nos fuera aportada por Empresa de Generación Eléctrica, S.A. (EGESA):

1.4.1. Nota de 10 de mayo de 2024. (Cfr. f. 98 del expediente judicial).

1.5. De conformidad a lo que establece el contenido del artículo 783 y 893 del Código Judicial, se admite la siguiente prueba de informe propuesta por la parte actora con su demanda (Cfr. f. 62 del expediente judicial) y, por tanto, se ordena lo siguiente:

1.5.1. Se oficie a la Contraloría General de la República, a fin que remita certificación del estatus en el que se encuentra el trámite de refrendo registrado con número de trámite 2-73-0-3773-2015, y que guarda relación con el Contrato para la Operación y Mantenimientos de la Planta de Generación Eléctrica denominada Turbina de Gas, con número de control de SCAFID: 3773, año 2015, y certifique:

- a) Cuánto tiempo duró el trámite en la Contraloría General de la República.
- b) Hace cuánto tiempo salió de la entidad.
- c) Cuáles fueron las razones por las cuales no se refrendó dicho contrato.

1.6. De conformidad a lo que establecen los artículos 783 y 893 del Código Judicial, se admiten la siguiente prueba documental aducida por la parte actora con su demanda (Cfr. f. 62 del expediente judicial) y por parte de la Procuraduría de la Administración con su contestación de demanda (Cfr. f. 166 del expediente judicial) y, por tanto, se ordena lo siguiente:

1.6.1. Se admite como prueba documental electrónica la copia autenticada del expediente administrativo contentivo del acto público N.º 2014-2-73-0-08-AV-000681, y la copia de los documentos alusivos al Contrato N.º.2015-03, los cuales se encuentran publicados en el Sistema Electrónico de Panamá Compra.

Toda vez que, se trata de una documentación publicada en el Portal Electrónico de Contrataciones Públicas "Panamá Compra", conforme a lo establecido en los artículos 780, 783, 786, 813, 873 y 875 del Código Judicial.

Sobre la base de los artículos 4, 5, 7, 43, 45, 50 y 127 de la Ley 51 de 22 de julio de 2008, y en los artículos 30 y 172 de la Ley 22 de 27 de junio de 2006 (según lo dispuesto en el artículo 74 de la Ley 153 de 8 de mayo de 2020, que subroga el Texto Único ordenado por el artículo 103 de la Ley 61 de 27 de septiembre de 2017), y se trata de una plataforma electrónica regulada por legislación especial.

En consecuencia, no resulta necesario solicitar dicha información a la institución demandada donde reposan los documentos en formato físico.

2. PRUEBAS QUE NO SE ADMITEN:

2.1. De conformidad a lo que establece el contenido del artículo 783 del Código Judicial no se admite el siguiente documento aportado por la parte actora con su demanda:

2.1.1. Escrito presentado ante la Empresa de Generación Eléctrica, S.A. (EGESA):

2.1.1.1. Copia simple de solicitud de rechazo de oferta adjudicada y solicitud compensación de gastos precontractuales y reconocimiento de gastos contractuales. (Cfr. fs. 80-92 del expediente judicial).

Debido a que carece de autenticación, incumpliendo con el contenido de los artículos 833 y 857 del Código Judicial.

2.2. De conformidad a lo que establece el contenido de los artículos numeral 8, del artículo 199, 469, 792 y 783 del Código Judicial, no se admite, la siguiente prueba documental aportada por la parte actora con su escrito de nuevas pruebas (Cfr. fs. 179 del expediente judicial):

2.2.1. Acta de Diligencia Notarial de fecha 28 de febrero de 2025, de la Notaría Novena del Circuito de Panamá. (Cfr. fs. 170-176 del expediente judicial).

Procede su inadmisión, toda vez que, se trata de una prueba preconstituida elaborada sin la participación del Tribunal ni la intervención de las partes. En consecuencia, no se garantiza el principio de igualdad entre las partes ni el respeto al debido proceso, conforme a las disposiciones previamente citadas en el numeral 8, del artículo 199, 469, 792 y 783 del Código Judicial. Además, que da cuenta de la existencia de correos electrónicos, que no se adaptan a las formalidades previstas en la ley.

De conformidad a lo establecido en el artículo 61 de la ley 135 del 30 de abril de 1943, modificado por la ley N.º 33 de 11 de septiembre de 1946, se establece el término de veinte (20) días para la práctica de pruebas. Una vez notificado el presente auto. Vencido el término anterior, se establece el término de cinco (5) días para que las partes presenten sus alegatos.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.) MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
(FDO.) LCDA. TAMARA COLLADO "SECRETARIA ENCARGADA DE LA SALA
TERCERA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

EDICTO N°2160

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la Firma Rosas y Rosas, actuando en nombre y representación de **JORGE DEMETRIO KOSMAS SIFAKI**, para que se declare nula, por ilegal, la Nota N.° 9334-2023-LEG/CE de 19 de diciembre de 2023, emitida por la Secretaría General de la Contraloría General de la República, así como la negativa tácita, por silencio administrativo, en que incurrió la entidad demandada al no dar respuesta en tiempo oportuno al Recurso de Reconsideración interpuesto, y para que se haga otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE LO CONTENCIOSO,
ADMINISTRATIVO Y LABORAL

AUTO DE PRUEBAS N° 351

Panamá, veinticinco (25) de agosto, de dos mil veinticinco (2025)

.....
.....
Dentro del presente proceso contencioso administrativo de plena jurisdicción, interpuesto por la Firma Rosas y Rosas, actuando en nombre y representación de Jorge Demetrio Kosmas Sifaki, para que se declare nula, por ilegal, la Nota N.° 9334-2023-LEG/CE de 19 de diciembre de 2023, emitida por la Secretaría General de la Contraloría General de la República, así como la negativa tácita, por silencio administrativo, en que incurrió la entidad demandada al no dar respuesta en tiempo oportuno al Recurso de Reconsideración interpuesto, y para que se haga otras declaraciones. Encontrándonos en la presente etapa procesal, se procede a examinar los medios de pruebas allegados al proceso, determinándose admitir los siguientes:

1. PRUEBAS QUE SE ADMITEN:

1.1. De conformidad con lo establecido en los artículos 783, 832, 833, 842 y 857 del Código Judicial, se admiten las siguientes pruebas documentales aportadas por la parte demandante:

1.1.1. Escritos:

1.1.1.1. Original de memorial de poder otorgado por el señor Jorge Demetrio Kosmas Sifaki, a la firma Forense Rosas y Rosas. (Cfr. f. 1 del expediente judicial).

1.1.2. De la Notaria Segunda del Circuito de la Provincia de Panamá:

1.1.2.1. Copia autenticada por Notario Público de la Nota N.° 493-17-DNCC-DCyE 10 de mayo de 2017 (Cfr. fs. 111-113 del expediente judicial).

1.1.2.2. Copia autenticada de la Nota N.° 100-01-025-DGMM de 17 de febrero de 2023 de la Dirección General de Marina Mercante de la Autoridad Marítima de Panamá. (Cfr. fs. 179-181 del expediente judicial).

1.1.2.3. Copia autenticada por Notario Público de la Nota N.° 100-01-290-DGMM de 25 de julio de 2023, emitida por el señor Director General Encargado de la Dirección de Marina Mercante de la AMP, y dirigida al licenciado Kosmas (Cfr. f. 206 del expediente judicial).

1.2. Con base en lo establecido en los artículos 783 y 893 del Código Judicial se admiten la siguiente prueba documental aducida por la Procuraduría de la Administración (Cfr. f. 334 del expediente judicial) y, por tanto, se ordena:

1.2.1. Se oficie a la Contraloría General de la República a fin de que remitan copia autenticada e integra del expediente administrativo relativo al presente caso que reposa en sus archivos.

1.2.2. Se oficie a la Autoridad Marítima de Panamá, a fin de que remitan copia autenticada e íntegra del expediente administrativo relativo al presente caso que reposa en sus archivos.

1.3. De conformidad a lo que establece el contenido de los artículos 783 y 893 del Código Judicial, se admite como prueba aducida por la parte actora los siguientes documentos que nos ha remitido la Contraloría General de la República a pedido de este despacho:

1.3.1. La Nota N.º 3336-2024-LEG/CE de 10 de diciembre de 2024 de la Contraloría General de la República (Cfr. f. 281 del expediente judicial) a través de las cuales se aportan los siguientes documentos:

1.3.1.1. Copia autenticada de la Nota N.º 9334-2023-LEG/CE de 19 de diciembre de 2023 (Cfr. f. 282-283 del expediente judicial) y aportada anteriormente por la parte actora con su demanda (Cfr. f. 224-225 del expediente judicial).

1.3.1.2. Copia autenticada de la Resolución N.º 103-2024-LEG/CE de 25 de enero de 2024 de la Contraloría General de la República (Cfr. fs. 284-286 del expediente judicial).

2. PRUEBAS QUE NO SE ADMITEN:

2.1. En atención a lo ordenado en el contenido de los artículos 783, 786, 833 y 842 del Código Judicial, se advierte que la documentación aportada por la parte actora no ha sido debidamente autenticada por el funcionario encargado de la custodia de su original:

2.1.1. De la Notaría Segunda del Circuito de la Provincia de Panamá:

2.1.1.1. Copia autenticada ante Notario Público de la Nota C.P.TJ-130/2012 de 11 de agosto de 2012, del Consulado General de Panamá de Tokio, Japón. (Cfr. f. 31 del expediente judicial).

2.1.1.2. Copia autenticada ante Notario Público de la Resolución N.º 315-DCC-CMM de 11 de junio de 2013, proferida por la Procuraduría General de la República. (Cfr. fs. 32-33 del expediente judicial).

2.1.1.3. Copia autenticada ante Notario Público de la Nota C.P.TJ-108/2013 de 8 de agosto de 2013, del Consulado General de Panamá de Tokio, Japón. (Cfr. fs. 34-35 del expediente judicial).

2.1.1.4. Copia autenticada por Notario Público del Cuadro N.º 1 de Detalle Mensual de Ingresos y Egresos, Periodo del 1 de septiembre de 2009 al 31 de octubre de 2012, del Consulado de Tokio, Japón, elaborado por el Funcionario Jorge Kommas Sifaki. (Cfr. fs. 36-38 del expediente judicial).

2.1.1.5. Copia autenticada por Notario Público del Cuadro N.º 2 de Relación de Gastos Originados a la Tasa de 150 yenes no retenidos en los informes mensuales (Cfr. f. 39 del expediente judicial).

2.1.1.6. Copia autenticada por Notario Público del Flujo de Caja Histórico de Análisis Financiero (Cfr. f. 40 del expediente judicial).

2.1.1.7. Copia autenticada por Notario Público del correo electrónico de fecha 9 de diciembre de 2023 (Cfr. f. 41 del expediente judicial). Lo anterior, en incumplimiento de los parámetros establecidos en los artículos 783, 833, 875 del Código Judicial y artículo 7 de la Ley 51 de 22 de julio de 2008, modificada por la Ley 82 de 9 de noviembre de 2012.

2.1.1.8. Copia autenticada por Notario Público de la Resolución N.º 106- C.O.-40- DGMM de 27 de junio de 2014 (Cfr. fs. 42-45 del expediente judicial).

2.1.1.9. Copia autenticada por Notario Público de la Nota de 5 de julio de 2017 dirigida al licenciado

Domitilo Ruiz, Jefe de Departamento de Fiscalización Consular de la Contraloría General de la República. La cual consta de 7 páginas. (Cfr. fs. 114-115 del Expediente Judicial), por cumplir con los parámetros del artículo 833 del Código Judicial. En el caso de los documentos que reposan de foja y 116 - 120 del expediente judicial, los mismos se inadmiten por tratarse de una prueba preconstituida de conformidad a lo que establecen los artículos 469 y 792 del Código Judicial.

2.1.1.10. Copia cotejada por Notario Público del Estado de Cuenta N.º 109-08-64-DC2019 de 21 de enero de 2019, de la Dirección de Fianzas Autoridad Marítima de Panamá de la República de Panamá. (Cfr. fs. 121 del expediente judicial).

2.1.1.11. Copia cotejada por Notario Público de la hoja de liquidación de Ingresos de la Dirección General de Finanzas, Departamento de Control Financiero Consular de la AMP N.º 946973 de fecha 21 de enero de 2019, mediante el cual Tokyo, Japón, cancela la suma de B/.808,209.78 (Cfr. fs. 122 del expediente judicial).

2.1.1.12. Copia autenticada por Notario Público del Cheque de Gerencia N.º. 000033751 de 21/01/2019, a nombre de la Autoridad Marítima de Panamá, por la suma de B/. 808,209.78. (Cfr. fs. 123 del expediente judicial). Lo anterior, por tratarse de un documento cotejado de una copia de recibido, la cual no satisface los parámetros que ordenan el artículo 783, 833 y 857 de Código Judicial.

2.1.1.13. Copia cotejada por Notario Público, de la Nota N.º 199-19-DINSIC-DC y E de 6 de marzo de 2019, de la Contraloría General de la República, dirigida al licenciado Jorge Barakat Pitty Administrador General de la Autoridad Marítima de Panamá, en esa fecha, a través de la cual se le remite copia del Informe de auditoría Especial Núm. 01-19-DINSIC-DC y E de 12 de febrero de 2019. Consta de 43 fojas (Cfr. fs. 124-166 del expediente judicial).

2.1.1.14. Copia autenticada por Notario Público del correo electrónico de fechas: 1 de abril de 2024. (Cfr. fs. 167-168 del expediente judicial). Lo anterior, en incumplimiento de los parámetros establecidos en los artículos 783, 833, 875 del Código Judicial y artículo 7 de la Ley 51 de 22 de julio de 2008, modificada por la Ley 82 de 9 de noviembre de 2012.

2.1.1.15. Copia autenticada por Notario Público de la Nota ADM. N.º 1041-04-14-OAL de 5 de junio de 2014 de la Autoridad Marítima de Panamá, (Cfr. f. 169 del expediente judicial). Por incumplir los parámetros contenidos en el artículo 833 del Código Judicial.

2.1.1.16. Copia autenticada por Notario Público del correo electrónico fechado 5 de junio de 2014 de Markela Barahona, mbarahona@amp.gob.pa, (Cfr. f. 170 del Expediente Judicial). Debido incumplimiento de los parámetros 875 del Código Judicial.

2.1.1.17. Copia autenticada del Notario Público del Cuadro de Ingreso por Recaudación del Consulado de Panamá en Tokio. (Cfr. fs. 171 -172 del Expediente Judicial). No se admite de conformidad a lo que ordena el contenido del artículo 833 del Código Judicial.

2.1.1.18. Copia autenticada ante Notario Público de la copia de recibido de la solicitud de eliminación del débito expresado en el estado de cuenta N.º. 109-08-64-DC2019 de 21 de enero de 2019, presentado por el licenciado Jorge Demetrio Kosmas Sifaki, ante el Director General de Marina Mercante, Autoridad Marítima de Panamá. (Cfr. fs. 173-178 del expediente judicial).

2.1.1.19. Copia autenticada de la copia de recibido de la solicitud de reconsideración presentada por el licenciado Jorge Kosmas ante el Director General de Marina Mercante, de la Autoridad Marítima de Panamá, respecto a la respuesta emitida mediante Nota N.º 100-01-025-DGMM de 17 de febrero de 2023, donde se refiere a la solicitud de eliminación de débito expresado en el Estado de Cuenta N.º 109-08-64-DC2019 de 21 de enero de

2019, la cual había sido presentado mediante Memorial el día 26 de septiembre de 2022. (Cfr. fs. 182-188 del expediente judicial). De conformidad a lo que establece el contenido del artículo 783 del Código Judicial, toda vez que, el actor no custodia su original.

2.1.1.20. Copia cotejada ante Notario Público de la copia de recibido del Informe de Auditoría Interna emitido por la Autoridad Marítima de Panamá N.º OAI-015-010-2023 de 3 de julio de 2023, relativo a la cuenta del licenciado Kosmas, la cual consta de 17 fojas (Cfr. fs. 189- 205 del expediente judicial). De conformidad a lo que establece el contenido del artículo 783 del Código Judicial, toda vez que, el actor no custodia su original.

2.1.1.21. Copia cotejada por Notario Público de la copia de recibido de la solicitud dirigida por la firma forense Rosas y Rosas a la Contraloría General de la República de Panamá. (Cfr. fs. 207-223 del expediente judicial).

2.1.1.22. Copia acotejada por Notario Público de la copia de recibido del Recurso de Reconsideración interpuesto por el licenciado Jorge Kosmas, en contra del acto contenido en la Nota N.º 9334-2023- LEG/CE de 19 de diciembre de 2023, suscrita por la señora Secretaria General de la Contraloría General de la República (Cfr. fs. 226-228 del expediente judicial). Lo anterior, toda vez que, la autenticación no cumple con los parámetros que establece el contenido del artículo 833 del Código Judicial.

2.1.1.23. Copia cotejada por Notario Público de la constancia de recepción de la solicitud de copias autenticadas y certificadas dirigida a la Contraloría General de la República. (Cfr. fs. 229-230 del expediente judicial).

2.2. En atención a lo dispuesto en los artículos 199, numeral 8, 469, 783 y 792 del Código Judicial, se procede igualmente a la inadmisión, de las siguientes pruebas documentales aportadas por la parte actora con su demanda, toda vez que, se tratan de pruebas preconstituidas elaboradas sin la participación del Tribunal ni la intervención de las partes procesales:

2.2.1. De la Notaria Segunda del Circuito de Panamá:

2.2.1.1. Copia autenticada por Notario Público del Informe de Auditoría a requerimiento solicitada por el licenciado Jorge Kosmas Sifaki, Ex Embajador y Cónsul General de la República de Panamá en Tokio, Japón, septiembre 2009 - junio 2014 y anexos. (Cfr. fs. 46 - 110 del expediente judicial).

2.2.1.2. Copia autenticada por Notario Público de la Nota de fecha 28 de junio de 2017, emitida por Hidrogo & Asoc. CPA' S, dirigida al licenciado Jorge Kosmas Sifaki y suscrita por el licenciado José Ángel Hidrogo Calvo, CPA 4335, y de cuatro documentos adjuntos. La cual adjunta los siguientes documentos:

2.2.1.2.1. Copia autenticada por Notario Público del Cuadro de ingresos de recaudación y egresos (Cfr. fs. 117 del expediente judicial).

2.2.1.2.2. Cálculos de Estados de cuentas bancarias (Cfr. fs. 118 del expediente judicial).

2.2.1.2.3. Copia autenticada del Cuadro de cálculos denominado "Sumas omitidas en informe de producto de venta de dólares a spot rate o tasa del día". (Cfr. fs. 119 del expediente judicial).

2.2.1.2.4. Copia autenticada del análisis contable denominado "Histórico mensual de tasa de cambio". (Cfr. fs. 120 del expediente judicial).

En virtud de la inadmisión de esta prueba, se inadmite también la prueba de testimonial propuesta por la parte actora en su escrito de nuevas pruebas (Cfr. fs.

336 del expediente judicial), ello de conformidad a los parámetros que establece el contenido del artículo 783 del Código Judicial.

2.3. De conformidad a lo que establece el contenido de los artículos 783 y 966 del Código Judicial no se admite la siguiente Prueba pericial contable propuesta por la parte actora con su demanda la cual se describió como a continuación se transcribe:

2.3.1. "... Solicitamos que se lleve a cabo una diligencia pericial, con intervención con profesionales expertos en contabilidad y auditoría para que tomando en consideración los documentos e información que reposan en la AUTORIDAD MATITIMA (SIC) DE PANAMA (SIC), la CONTRALORIA (SIC) GENERAL DE LA REPÚBLICA, lo que se aportan con la presente demanda y los que se pueda obtener de acuerdo lo que autorice el Código Judicial, absuelva el siguiente cuestionario:

1. Determinar si eso (sic) cierto que la Contraloría General de la República emitió un finiquito a la cuenta rendida por el Licenciado Jorge Demetrio Kosmas Sifaki correspondiente al periodo que éste se desempeñó como Cónsul General de la República de Panamá en la Ciudad de Tokio Japón?

2. Determinar si eso (sic) no cierto que la Contraloría General de la República emitió el informe de auditoría especial N.º 01-19-DINSIC-Dc y E de 12 de febrero de 2019, referente a la gestión financiera que llevo a cabo el Licenciado Kosmas Sifaki durante el periodo que se desarrolló como Cónsul en la Ciudad de Tokio, Japón.

3. Determinar si el finiquito le (sic) extendió la Contraloría General de la República al Licenciado Kosmas Sifaki corresponde o no al mismo periodo de gestión que al que se refiere el informe de auditoría especial mencionado en el apartado 2 anterior.

4. Determinar si es o no cierto que en el referido informe especial existen incongruencias, inconsistencias, omisiones en consideración de pruebas importantes e irregularidades; en caso afirmativo, señalarlas y explicar tales irregularidades.

5. Determinar si de acuerdo con la documentación, la información y demás elementos de juicio obtenidos en la investigación realizada por los señores peritos, pudieron o no determinar si el finiquito extendido por la Contraloría respondía o no a la gestión financiera del Licenciado Kosmas Safaki, o si, por el contrario, el alcance de la suma de B/. 808.209.79 atribuido a la cuenta del Licenciado Kosmas Safaki resulta fundado.

6. Manifestar o agregar cualquier información importante relacionada en forma directa con las preguntas anteriores.

Para que intervenga en calidad de perito en esta diligencia, designamos al Licenciado Sergio Shin Hing Ng, con cédula de identidad personal N.º N- 13-81 y Licencia de C.P.A. N.º. 7928.

Proponemos que se tengan como fuente de pruebas el expediente administrativo levantado por la Autoridad Marítima de Panamá y el expediente administrativo levantado por la Contraloría General de la República, ambos correspondientes a la gestión del Licenciado Kosmas Sifaki como Cónsul General de la República de Panamá en Tokio, Japón..."

Lo anterior se fundamenta en lo dispuesto en los artículos 783 y 966 del Código Judicial, ya que, la pericia solicitada a partir del expediente administrativo y de la documentación admitida como prueba se aleja del propósito de la pericia e invade facultades valorativas que le corresponden al juzgador en una etapa posterior.

De conformidad a lo establecido en el artículo 61 de la Ley 135 del 30 de abril de 1943, modificado por la Ley N.º 33 de 11 de septiembre de 1946, por tratarse de pruebas documentales aportadas y admitidas, y no habiendo más pruebas que practicar, no se establece término para la práctica de

pruebas, una vez notificado el presente Auto. Y se fija el término de cinco (5) días para que las partes presenten sus alegatos.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.) MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
(FDO.) LCDA. TAMARA COLLADO "SECRETARIA ENCARGADA DE LA SALA
TERCERA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

Exp.No. **35686-2024**
/KZ

EDICTO N°2161

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE NULIDAD**, interpuesta por la firma forense Lau Dudley Abogados, actuando en nombre y representación de **CASA DE CAMPO FARALLON, S.A.**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N°ADMG-597-2020 de 02 de diciembre de 2020, emitida por la Autoridad Nacional de Administración de Tierras, se ha dictado la siguiente resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de lo Contencioso Administrativo y Laboral. Panamá, ocho (8) de septiembre de dos mil veinticinco (2025).

Téngase a la firma forense **BGS & ASOCIADOS**, como apoderado judicial principal y al licenciado **EDWIN ENRIQUE DE LEÓN CASTILLO**, como apoderado judicial sustituto, del señor **JUAN DIEGO GÁLVEZ VÁSQUEZ**, tercero interesado, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE NULIDAD**, interpuesta por la firma forense Lau Dudley Abogados, actuando en nombre y representación de **CASA DE CAMPO FARALLON, S.A.**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N°ADMG-597-2020 de 02 de diciembre de 2020, emitida por la Autoridad Nacional de Administración de Tierras; de acuerdo a los términos del Poder conferido, visible a foja 382 del infolio.

NOTIFÍQUESE,

(FDO.) MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
(FDO.) LICDA. TAMARA COLLADO "SECRETARIA JUDICIAL ENCARGADA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy nueve (9) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA

EDICTO NO.2162

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO CONTRACTUAL**, interpuesta por la **LICENCIADA ZULIM BOUCHE GUARDIA**, actuando en nombre y representación del **CONSORCIO CAMSA ENGIMORE**, integrado por las **SOCIEDADES CONSULTORES AMBIENTALES Y MULTISERVICIOS, S.A. (CAMSA), Y ENGIMORE CONSULTING LLP.**, para que se declare la responsabilidad contractual de la Empresa de Transmisión Eléctrica, S.A., por el incumplimiento del Contrato No. GG-044-2022 de 27 de abril de 2022, para el "Servicio de análisis, estudios preliminares y consultoría para la elaboración de estudio de impacto ambiental del proyecto: Línea LT4 Chiriquí Grande-Panamá III, 500 kv operando a 230 kv, y para que se hagan otras declaraciones; se ha dictado la siguiente Resolución:

"CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo y Laboral. Panamá, dos (02) de septiembre de dos mil veinticinco (2025).

En atención a la solicitud presentada por la LICENCIADA ZULIM BOUCHE GUARDIA, dentro de la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA CONTRACTUAL**, interpuesta por la Licenciada Zulim Bouche Guardia, actuando en nombre y representación del CONSORCIO CAMSA ENGIMORE, integrado por las SOCIEDADES CONSULTORES AMBIENTALES Y MULTISERVICIOS, S.A. (CAMSA), Y ENGIMORE CONSULTING LLP., para que se declare la responsabilidad contractual de la Empresa de Transmisión Eléctrica, S.A., por el incumplimiento del Contrato No. GG-044-2022 de 27 de abril de 2022, para el "Servicio de análisis, estudios preliminares y consultoría para la elaboración de estudio de impacto ambiental del proyecto: Línea LT4 Chiriquí Grande-Panamá III, 500 kv operando a 230 kv, y para que se hagan otras declaraciones, por lo que se **ORDENA** el desglose de los siguientes documentos:

. Acuse de recibido original, por parte de la Empresa de Transmisión Eléctrica (ETESA), el veintidós (22) de julio de dos mil veinticinco (2025), del memorial denominado "SOLICITUD", suscrito por la Licenciada Zulim Bouche Guardia. (V.F.16)

. Acuse de recibido original, por parte de la Empresa de Transmisión Eléctrica (ETESA), el cinco (5) de agosto de dos mil veinticinco (2025), del memorial denominado "IMPULSO PROCESAL", suscrito por la Licenciada Zulim Bouche Guardia. (V.F.17)

FUNDAMENTO LEGAL: ARTÍCULO 188 DEL CÓDIGO PROCESAL CIVIL DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(FDO.) MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA

(FDO.) LICDA. TAMARA COLLADO "SECRETARIA ENCARGADA DE LA SALA TERCERA"

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy nueve (09) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA DE LA SALA TERCERA

Exp. 126879-2025
Ch/do

EDICTO N° 2163

En la **DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA DE PLENA JURISDICCIÓN**, interpuesta por la Licenciada Nilda Isabel Revello Fernández., actuando en nombre y representación de **DAISY ANAYANSI HOWARD CHAVARRÍA**, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución No. 013 de 29 de mayo de 2025, publicada en la Orden General del día No. 107 de 03 de junio de 2025, emitida por la Policía nacional, y para que se hagan otras declaraciones, se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, cinco (05) de septiembre de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS.....

En mérito de lo expuesto, el Magistrado Sustanciador, en representación de la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **DECLARA DESIERTO** el Recurso de Apelación anunciado por la Licenciada Nilda Isabel Revello Fernández, actuando en nombre y representación de **DAISY ANAYANSI HOWARD CHAVARRÍA**, en contra del Auto de catorce (14) de agosto de 2025, que no admitió la Demanda Contencioso Administrativa de Plena Jurisdicción, para que se declare nula, por ilegal, la Resolución N°013 de 29 de mayo de 2025, emitida por el Director de la Policía Nacional, publicada en la Orden General del Día N°107 del 3 de junio de 2025, expedida por la Policía Nacional, y para que se hagan otras declaraciones.

Notifíquese,

**(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
(FDO.) LICDA. TAMARA COLLADO “SECRETARIA ENCARGADA”**

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy nueve (09) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

**LICDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA**

EDICTO N° 2164

En la **INCIDENTE DE RESCISIÓN DE SECUESTRO**, interpuesto por la Licenciada Grace González Álvarez, actuando en nombre y representación de la **CAJA DE AHORROS**, dentro del proceso ejecutivo, por cobro coactivo, que le sigue el Juzgado Ejecutor del Instituto para la Formación y Aprovechamiento de Recursos Humanos a: SABRINA MILENA PALMA URRIOLO Y ALBERTO PALMA, se ha dictado la siguiente resolución:

“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE LO CONTENCIOSO, ADMINISTRATIVO Y LABORAL.

Panamá, veintinueve (29) de agosto de dos mil veinticinco (2025).

VISTOS.....

En consecuencia, la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **DECLARA PROBADO el Incidente de Rescisión de Secuestro** interpuesto por la Licenciada Grace González Álvarez, en nombre y representación de la **CAJA DE AHORROS** dentro del Proceso Ejecutivo por Cobro Coactivo, que le sigue el Juzgado Ejecutor del Instituto para la Formación y Aprovechamiento de Recursos Humanos a **SABRINA PALAMA URRIOLO y ROBERTO EDMUNDO DE GRACIA GONZÁLEZ y**, en consecuencia, **ORDENA** el Levantamiento del secuestro decretado por el Juzgado Ejecutor del Instituto para la Formación y Aprovechamiento de Recursos Humanos, mediante el Auto No. 124 de 30 de enero de 2012, sobre la cuota parte de la Finca No. 282051, registrada al documento 1337203, código de ubicación 8712, de la Sección de la Propiedad, Provincia de Panamá.

Notifíquese,

(FDO.) MGDO. CARLOS ALBERTO VÁSQUEZ REYES
(FDO.) MGDO. CECILIO CEDALISE RIQUELME
(FDO.) MGDA. MARÍA CRISTINA CHEN STANZIOLA
(FDO.) LICDA. KATIA ROSAS “SECRETARIA”

Para notificar a los interesados de la anterior Resolución se fija el presente edicto en lugar visible de la Secretaría por el término de **cinco (5) días hábiles**, hoy nueve (09) de septiembre de dos mil veinticinco (2025), a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.)

LICDA. TAMARA COLLADO
SECRETARIA ENCARGADA